This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

LL
20
313.5

Ll 20.3/3.5

Harvard College Library.

FROM THE

CONSTANTIUS FUND.

Established by Professor E. A. SOPHOCLES of Harvard University for "the purchase of Greek and Latin books, (the ancient classics) or of arabic books, or of books illustrating or explaining such Greek, Latin, or Arabic books." Will, dated 1880.)

Received 18 Sept. 1896.

Beginning - p.16

5304

PROGRAMM

des

GROSSHERZOGLICHEN GYMNASIUMS

ZU OLDENBURG.

Ostern 1892.

Inhalt: 1. Wissenschaftliche Abhandlung des Gymnasiallehrers Heinrich Frerichs: Quaestiones Lucretianae.
2. Schulnachrichten. Vom Direktor Dr. H. Stein.

1892. Progr. Nr. 666.

Oldenburg.
Druck von Gerhard Stalling.
1892.

Ll 20.9/3.5

HARVARD COLLEGE
SEP 18 1896
LIBRARY.

Constantius Fund.

Quaestiones Lucretianae

scripsit

Henricus Frerichs.

Versus libri primi 503—634 quo ordine Lucretius scripsisse existimandus sit, adhuc sub ..ce lis est. Maximeque versus 551—564 et 577—583, quos iam Marullus suo loco stare ..averat, ab hominibus doctissimis huc illuc transpositi sunt. Singulas transpositiones, de quibus ..per Susemihlius in Philologi volumine XLIV et Tohtius (Programm des Königl. Gymnasiums zu ..helmshaven, 1889) accurate disseruerunt, non retractabo, sed versus 551 sqq. ita scrutabor, iis innisus in ceteros illos ancipites et satis lubricos locos excurrere possim.

551. Denique si nullam finem natura parasset
frangendis rebus, iam corpora materiai
usque redacta forent aevo frangente priore,
ut nil ex illis a certo tempore posset
555. Conceptum summum aetatis pervadere finis.
nam quidvis citius dissolvi posse videmus
quam rursus refici; qua propter longa diei
infinita aetas ante acti temporis omnis
quod fregisset adhuc disturbans dissoluensque,
560. numquam relicuo reparari tempore posset.
at nunc nimirum frangendi reddita finis
certa manet, quoniam refici rem quamque videmus
et finita simul generatim tempora rebus
stare, quibus possint aevi contingere florem.

Quamquam quid in universum Lucretius demonstrare velit, non in obscuro est, tamen singula admodum incerta sunt et quomodo verba „ut nil ex illis a certo tempore posset / conceptum summum aetatis pervadere finis“ explicanda et emendanda sint, parum constat.

Ac plurimi quidem interpretes verbis „a certo tempore“ respondere verba „finita tempora rebus stare, quibus —“ itaque „a certo tempore“ idem fere valere atque „certo tempore“ censent, Briegeri explicationem amplexi, qui in Philol. volumine XXIII pg. 471 haec dicit: „Unter dem überlieferten entspricht nun in der ganzen Stelle das a certo tempore — pervadere dem finita tempora rebus stare, quibus etc. Es heisst „von einem bestimmten, d. h. in bestimmtem Abstande vom Zielpunkt befindlichen, Anfangspunkte (der Entwickelung) an. Wir sagen „in einer bestimmten Zeit.“ Vergleichen lässt sich das lokale ex eo loco ab millibus passuum octo bei Cäsar B. G. IV, 22, 4.“

At Caesaris verba, quae ni fallor vertenda sunt „in einer Entfernung von“ cum hoc loco non bene congruunt (cfr. Handii Tursell. I 41). Munroius qui item vertit „within fixed time“ alia exempla affert: Lucr. I 769 „alternis gignuntur enim mutantque colorem / et totam inter se naturam tempore ab omni.“ Sed ibi poeta a certo quodam initii termino exiens totum temporis spatium comprehendens perpetuitatem temporis designat, quam aliis locis exprimit „ex infinito iam tempore“; nos dicimus „seit“ (cfr. Handii Tursell. I 21). Eadem est significatio praepositionis „a“ apud Livium XXIV, 46, 4: „imber a media nocte coortus“ et apud Ovidium ex P. II 3, 79: „quo sit primum nobis a tempore cultus.“ Neque magis his verbis convenit exemplum Horatianum: Sat. I 6, 94: „nam si natura iuberet a certis annis aevum remeare peractum“; certi enim illi anni terminum significant, quo siquis pervenerit, inde peractum tempus remeare licere Horatius ponit.

His igitur exemplis non affirmatur „a certo tempore“ idem esse atque „certo tempore.“

Huc accedit ut in ea re Lucretius soleat „suo tempore“ vel „in tempore“ vel „certo tempore“ vel „in certo tempore“ dicere cfr. I 176: certo suo quia tempore semina rerum / cum confluxerunt. I 351: crescunt arbusta et fetus in tempore fundunt. I 1037: unde amissa solent reparare in tempore quaeque. II 259: declinamus item motus nec tempore certo / nec regione loci certa. V 636: fit quoque ut e mundi transversis partibus aer / alternis certo fluere alter tempore possit. V 654: tempore item certo roseam Matuta per oras / aetheris auroram differt et lumina pandit. V 659: semina multa / confluere ardoris consuerunt tempore certo. V 667, 668, 669: multa videmus enim, certo quae tempore fiunt / omnibus in rebus. florescunt tempore certo / arbusta et certo dimittunt tempore florem. V 746, 747: quo minus est mirum, si certo tempore luna / gignitur et certo deletur tempore rusus. V 665: quod haec ignis tam certo tempore possunt / semina confluere. V 748: cum fieri possint tam certo tempore multa. V. 670: nec minus in certo dentes cadere imperat aetas / tempore et impubem molli pubescere veste / et pariter mollem malis demittere barbam. V 820: quoniam genus ipsa creavit / humanum atque animal prope certo tempore fudit / omne.

Quibus exemplis elucere mihi videtur Lucretium hoc uno loco praepositionem „a“ non temere addidisse, neque verba „a certo tempore“ verti posse „in einer bestimmten Zeit.“ Quod tamen ut possint, at vereor, ne Briegerus res non minus certo tempore ad florem perventuras esse docere videatur, si nullam finem natura parasset frangendis rebus quam fine frangendi manente. Dicit: Nichts aus den Trümmern unendlich zersetzter Materie gebildetes würde mehr in seiner (jetzt) bestimmten Zeit bis zum Gipfel der Entwickelung gelangen können. Das Pferd z. B., das jetzt drei Jahre dazu gebraucht (V 883 f.), würde vielleicht zehn dazu gebrauchen. Denn den Gedanken an eine kürzer werdende Dauer der Entwickelungszeit schliefst der Zusammenhang aus.

Nihil interest, utrum equi triennio an decennio ad florem perveniant. Spatium decennii logius neque tamen minus certum est quam spatium triennii. Incertum tempus foret, si fierent iuvenes subito ex infantibus parvis / e terraque exorta repente arbusta salirent (I 186).

Sed ne in dumeta correpam, eo unde egressus sum revertor. Si praepositio „a" non temere addita propriam vim tenet, ut vertendum sit „von einer bestimmten Zeit an, seit einer bestimmten Zeit," cum verbis „finita simul generatim tempora stare, quibus" verba „conceptum — finis" non iam respondeant, etiam floris mentio, quam plurimi poposcerunt, in versu 555 necessaria non est.

Hermannus Lotze (quaest. Lucret. Philol. VII pg. 700) eam ne ferri quidem posse censet et explicat: „si certo quovis temporis momento rei cuiuslibet formandae initium vel fieri vel factum fuisse fingeres, ad perficiendam tamen formationem eius neque quod ab initiali illo momento huc usque praeterlapsum esset tempus, neque futuri aevi infinita aetas omnis sufficeret. Non igitur a flore tantum aetatis res Lucretius arcet, sed quod conceptum fingit, ne ad partum quidem pervadere concedit." Quam ob rem a restituendi conamine prorsus abstinens in eo persistit Lotzius, ut tale aliquid scripsisse putet Lucretium, quale hoc est „ut nil ex illis a certo tempore posset conceptum primum aetatis pervadere limen."

Neque tamen his subscribo; nam etamsi cum Lotzio consentio Lucretium dixisse nihil ex illis corporibus admodum debilitatis nasci posse, tamen non video cur poeta auctum rerum genitarum commemorare non potuerit. cfr. II 545/546: infinita tamen nisi erit vis materiai, / unde ea progigni possit concepta, creari / non poterit, neque, quod superest, procrescere alique. II 563: numquam in concilium ut possint compulsa coire / nec remorari in concilio nec crescere adaucta. Neque vidit Lotzius Lucretium verbis traditis iam negare quicquam ex illis concipi (et aetatis pervadere fines) posse et nimis artificiose verba „a certo tempore" explicavit.

Omissa voce „summum" haec erit sententia. Si nullam finem natura parasset frangendis rebus, iam autehac corpora materiae usque redacta forent aevo frangente priore, ut certum exstitisset tempus, a quo nihil ex illis concipi et aetatis fines pervadere posset. Idque cur sumat, poeta recte proximis verbis explicat „nam quidvis citius dissolvi posse videmus quam rursus refici."*) Aliquamdiu enim fortasse, etiamsi frangendi finis non constaret, dissolutio et recreatio inter se certarent, sed cum paullatim multo plura dissolverentur quam recrearentur, et partes primordiorum magis magisque deterrerentur et detruderentur, primordia non tam varie conecti possent. Denique eo res pervenisset, ut primordia non iam essent partibus aucta neque haberent ea quae debet genitalis habere materies: varios conexus, pondera, plagas, concursus, motus, per quae res quaeque geruntur (cfr. I 628 sqq.). Atque propter infinitam temporis transacti perpetuitatem certum aliquod temporis punctum iam venisset, a quo dissolutio recreationem ita vicisset, ut nihil iam recreari posset. Quapropter quod usque ad hoc certum tempus infinita aetas disturbans dissolvensque fregisset, numquam relicuo reparari tempore posset. Nunc vero, cum omnia semper refici, immo etiam finita generatim tempora rebus stare videamus, quibus possint aevi contingere florem, illa dissolutio infinita esse non potest, sed certamen aequum factum est, quod II 569 sqq. pulcherrime describitur:

*) Coniunctio „nam" non bene congruere videtur cum interpretatione eorum qui res tantum certo tempore ad florem perventuras esse negant. cfr. Christii quaest. Lucr., pg. 13 qui cum aliam argumentationem inferri putaret „iam" pro „nam" scribi iussit.

„Nec superare queunt motus itaque exitiales
perpetuo neque in aeternum sepelire salutem,
nec porro rerum genitales auctificique
motus perpetuo possunt servare creata.
Sic aequo geritur certamine principiorum
ex infinito contractum tempore bellum."

Quod ad ipsa verba attinet, quoniam vitae, non floris mentionem fieri verisimile esse mihi videtur, verba „aetatis pervadere fines," quae sententiae satisfaciunt, temptanda non esse cum Lachmanno consentio. Similiter poeta III 590: „quin etiam fines dum vitae vertitur intra." Quamobrem mutationes, quas Briegerus (Bursian Jahresber. 1879 II pg. 183), Munroius, Woltjerus (Jahrbücher 119 pg. 776) proposuerunt: „ad summum aetatis pervadere florem" vel „pervadere ad auctum" vel „pervadere culmen", quae et longius a librorum scriptura recedunt et floris mentionem supervacaneam inferunt, parum verisimiles sunt. Ellisii coniectura (Journal of Phil. 15, 1886 pg. 10): „conceptum summum aetatis pervadere fini" ne versione quidem auctoris satis explicari mihi videtur: nothing could reach through the crowning point of life with an end".

Etiam quod ipse Lachmannus coniecit „summa" ferri non posse videtur, quoniam, etiamsi „universo vivendi actu" significare possit, tamen quomodo aliquis alio modo atque universo vivendi actu aetatis fines pervadere possit, non intellegitur. Ipse, quod subest versibus 554/555 nihil iam refici vel rursus creari posse ab illo tempore quo magis appareat, hanc rationem ineundam censeo:

„ut nil ex illis a certo tempore posset
conceptum ru(r)sum aetatis pervadere fines.

Cum enim Lucretius vocibus rursus et rursum vel rusum (cfr. III 999) promiscue utatur, facile fieri potuit, ut librarius duas vel tres litteras oculis transiens „sum" scriberet, unde praecedente conceptum codicum scriptura oriretur. cfr. III 845 „nec, si materiem nostram collegerit aetas / post obitum rursumque redegerit ut sita nunc est / atque iterum nobis fuerint data lumina vitae . . ."

Quodsi recte interpretatus sum, versibus 551—564 accuratius explicatur, quod Lucretius antea versibus 540 sqq. dixit:

Praeterea nisi materies aeterna fuisset,
Antehac ad nilum penitus res quaeque redissent,
de niloque renata forent, quaecumque videmus.
at quoniam supra docui nil posse creari
de nilo neque quod genitum est ad nil revocari,
esse immortali primordia corpore debent,
dissolvi quo quaeque supremo tempore possint,
materies ut suppeditet rebus reparandis.
sunt igitur solida primordia simplicitate,
nec ratione queunt alia servata per aevom
ex infinito iam tempore res reparare.

Ac ne quis, etiamsi atomi non extarent, tamen aequo certamine motuum exitialium et genitalium semper res reparari posse putet, poeta quidvis citius dissolvi quam refici posse monens iam

a certo tempore dissolutionem solam faturam fuisse docet. Antea axiomata „nil ad nilum“ et „nil de nilo“ spectaverat, nunc revera futurum fuisse demonstrat, ut ipsae res ad nilum revocarentur.

Itaque versus 540—564 divellendi non esse mihi videntur.

His expositis mihi liceat, quomodo versus 540—564 cum eis qui praecedunt, 503—539, et eis qui sequuntur, 565—598, cohaerere existimem, paucis ita disserere, ut singulas quae multa sunt difficultates omittam. Atque versus 503—539, quibus corporis et loci naturas cogitari non posse, quin etiam corpora prima solida ac sine inani esse sumantur, illa vero, cum inani careant, etiam aeterna esse debere demonstratur, unum argumentum continere videntur; nam quamquam quattuor sunt partes, 503—510, 511—519, 520—527, 528—539, tamen nulla pars, sed demum omnes coniunctae id demonstrant, quod poeta se expediturum esse versu 500 promiserat „esse ea quae solido atque aeterno corpore constent“.

Huic vero argumento poeta, cuius permagni interest fundamentum totius doctrinae quam solidissimum reddere, addit tamquam demonstrationem e contrario atque versibus 540—550 primordia aeterna et cum nisi soliditate et simplicitate periculis libera esse non possint, solida putanda esse explicat. Etiam verba ipsa, „nisi materies aeterna fuisset“ ea quae praecedunt „sint haec aeterna necessest“ respicere videntur. — Itaque cum iam antea demonstrare conatus sim, quam arte versus 540—550 cum versibus 551—564 conexa sint, tres habemus articulos eiusdem argumenti:

1. principio 503—539, 2. praeterea 540—550, 3. denique 551—564.

Sequitur aliud argumentandi genus versibus 565 sqq. „Huc accedit uti etc.“ Si solidae atomi, ait Lucretius, fundamentum naturae esse sumuntur, non solum quo pacto haec rerum summa fiat, quae, cum ex aere, aqua, terra, vaporibus constet, in universum mollis dici potest, sed etiam qua vi singula quaeque, sive durata, sive spissa, sive mollia gerantur explicari potest*). Illi vero, qui mollia primordia esse putant, quamquam ea quae mollia sunt quomodo facta sint, explicare possunt, tamen qua vi singula quaeque gerantur et unde validi silices ferrumque creari possint rationem reddere nequeunt.

Itaque Epicuri doctrinam veram esse et primordia solida pollentia simplicitate esse debere secundum illud magistri edictum concludit, quod apud Diogenem Laertium X 34 scriptum invenitur: ἀληθῆ τέ φασι καὶ ψευδῆ τυγχάνειν· ἂν μὲν γὰρ ἐπιμαρτυρῆται ἢ μὴ ἀντιμαρτυρῆται, ἀληθῆ εἶναι· ἐὰν δὲ μὴ ἐπιμαρτυρῆται ἢ ἀντιμαρτυρῆται, ψευδῆ τυγχάνειν. Epicuri igitur sententia vera est, quia cum ea omnia congruunt, adversariorum falsa, quia illi non omnium rerum originem explicare possunt. Antea versibus 503—564 certis quibusdam causis aut refutatione contrarii id quod vult demonstravit. Antea dixit: „nisi materies aeterna fuisset, antehac ad nilum penitus res quaeque redissent. de niloque renata forent“, „si nullam finem natura parasset“, hoc loco prorsus alitur dicit: „at contra si mollia sint — non poterit ratio reddi.

*) „reddere“ hoc loco valere „rationem reddere“ et pro „possint“ scribendum esse „possit“ Sauppius docuit de T. Lucr. codice Victoriano pg. 13. Voci „omnia“ vocabulum „quaeque“ graviter opponi videtur. Quamquam omnia, aer, aqua, terra, vapores, e quibus haec rerum consistere summa videtur (V, 237), mollia fiunt (V, 449—494), tamen singula quaeque aut magis condenso conciliatu artari possunt validasque ostendere vires, ut silices et ferrum, quae hamatis et ramosis primordiis componuntur (II, 444 sqq.) aut rariora sunt, quia ex levibus atque rotundis corporibus primis constant.

Venimus iam ad versus 577—583, quibus iniuria, ni fallor, interpretes ordinem sententiarum turbari putaverunt. Fingit poeta se adversariis primordia solida non esse concedere, deinde tamen neminem quaeque corpora etiam nunc superesse negare posse dicit, cum res adhuc ex iis reparentur. Illa nero corpora periculo nondum temptari potuisse, quoniam propter fragilitatem peritura fuisse viderentur. At, ait, apparet primordia aeterno tempore anteacto innumerabilibus plagis adeo vexata esse, ut, si fragilia essent, saepissime in periculo versata neque tam diu integra futura fuerint. Discrepat igitur primordia fragilia esse et tamen adhuc res reparare.

Hos versus, quamquam primo aspectu versus 551—564 repetere videntur, tamen suo loco stare et cum eis qui praecedunt artissime coniunctos esse existimo, cum etiam hoc loco Lucretius adversarios ita refutare studeat, ut eos rerum naturam explicare non posse, sed in discrepantias incidere dicat. Verba „si nullast frangendis reddita finis / corporibus“ et „at quoniam fragili natura praedita constant“ satis ostendere mihi videntur poetam hoc loco similiter argumentari atque antea verbis „si mollia sint“.

Simul versus 577—583 gradationem quandam efficiunt sententiae. Nam cum antea eos, qui primordia solida esse negant et potius mollia esse existimant, quomodo res durae exstiterint, explicare non posse dixerit, nunc eos ne id quidem explicare posse comprobat, quomodo primordia, quae frangi possint, per aeternitatem durare potuerint. Quamobrem poeta illam conclusionem „sunt igitur solida pollentia simplicitate etc“ nunc iam omittere poterat.

Cum hac mea interpretatione etiam id optime congruit, quod Gneissius de particula „porro“ animadvertit. (Jahrbücher 123 pg. 497 sqq.): „Lucrez gebraucht die Partikel porro, wenn er sie zur Verbindung von Sätzen bezw. Satzgefügen oder Abschnitten sei es einer Argumentation oder einer Aufzählung verwendet, immer so, dafs er durch dieselbe zwei Glieder zu einem Ganzen zusammenfafst. porro findet sich also bei ihm als Übergangspartikel nur am Anfange des zweiten von zwei eine Einheit bildenden Gliedern.

Restant versus 584—598, quibus etiam propter constantiam illam, quae in rerum natura inveniatur, immutabilem materiem esse demonstratur. Nam si primordia rerum commutari aliqua possent ratione revicta, incertum quoque iam constet, quid possit oriri, quid nequeat, finita potestas denique cuique quanam sit ratione etc. Itaque cum his quoque versibus Epicuri doctrina rerum naturae rationem reddi posse, ceterorum doctrina non posse demonstretur, tres habemus argumentationes arte cohaerentes, quibus Epicuri doctrinam ἐπιμαρτυρεῖσθαι, ceterorum ἀντιμαρτυρεῖσθαι docetur:

1) vv. 565—576: huc accedit, uti
2) 577—583: porro
3) 584—598: denique.

Tertium genus argumentandi in versibus 599—634 inest, quibus Lucretius etiam propter minimarum partium individuum conciliatum corpora prima solida atque aeterna sumenda esse docet. Tres sunt partes huius argumentationis, quarum secunda et tertia primam supplere et fulcire videntur. Postquam enim praemissa definitione minimarum partium quid momenti illae ad primordiorum soliditatem comprobandam habeant exposuit (599—614), minimas partes tales, quales dixerat, constare versibus 615—634 ita comprobat, ut versibus 615—627 accuratius explicentur

verba „id nimirum sine partibus extat et minima constat natura," et versibus 628—634 respondeant verba „nec fuit unquam per se secretum neque posthac esse valebit."

Aliam viam Lucretius ingreditur his verbis, ut solida et aeterna primordia esse comprobet. Neque tamen versus 599 sqq. cum thesi non bene congruere Tohtio concedere possum, qui pg. 28 haec dicit: „v. 599 stehen gar nicht mehr unter der These, welche den Nachweis von corpora solida (= sine inani) atque aeterna als Bestandteilen der existierenden Dinge ankündigte. Nun ist aber zweifellos der eigentliche Zweck der Lehre von den Teilen der Atome der, die verschiedene Gestalt und Gröfse derselben zu erklären. Wird schon dadurch die Vermutung nahe gelegt, dafs der Dichter erst, als er bis zum zweiten Buche vorgeschritten war, die Lehre von den minimae partes auszuführen unternahm und nun dieselbe schon für die Begründung der Atomenlehre im ersten zu verwenden beschlofs, so spricht hierfür besonders auch der Umstand, dafs die ganze Auseinandersetzung über das ἐλάχιστον bei Epikur nicht innerhalb des Abschnitts, nach welchem Lucrez mit geringer Abweichung den Plan seines ersten Buches entworfen, sondern inmitten desjenigen steht, welcher ihm bei der Ausführung des zweiten als Vorlage gedient hat."

„Esse ea quae solido atque aeterno corpore constent / semina quae rerum primordia esse docemus" Lucretius v. 500 promiserat se comprobaturum esse atque his versibus comprobare studet. Eadem inani carere consentaneum erat neque denuo demonstrari opus erat. Quod apud Diogenem Laertium minimae partes ad soliditatem atomorum comprobandam non adhibentur, documento esse non potest Lucretium illam demonstrationem initio praetermissam postea inseruisse. Neque verisimile est eum in fundamento totius doctrinae struendo tam parum diligenter rem tractavisse, ut gravissimum argumentum omitteret.

Versus igitur 503—634 eodem ordine, quo in libris sunt, a Lucretio scriptos esse et tribus argumentis, quorum extrema quaeque pars particula „denique" introducitur, primordia solida atque aeterna esse demonstrari existimo:

A. I. 1) principio (503—510), 2) praeterea (511—519), 3) tum porro (520—527), 4) haec (528—539),
II. praeterea (540—550),
III. denique (551—564),
B. I. huc accedit uti (565—577),
II. porro (578—583),
III. denique (584—598),
C. I. tum porro (599—614),
II. praeterea (615—627),
III. denique (628—634).

II. 629: Hic armata manus, Curetas nomine Grai
quos memorant Phrygios, inter se forte catervas
ludunt in numerumque exultant sanguine fleti (Bentleius: sanguinolenti)
terrificas capitum quatientes numine cristas,
Dictaeas referunt Curetas, qui Jovis illum
vagitum in Creta quondam occultasse feruntur.

Catervas oblongus et olim impressi, quadratus catenas, quod Lachmannus librarii errori adscribendum esse vidit. „Verum ne id quidem, ait Lachmannus, quod habent ceteri, catervas, quicquam boni in se continet, sed e superiore versu 628 in hunc perperam relatum est. nam oratio vinculum desiderat, quo alligentur illa, quae his subiecta sunt „Dictaeos referunt Curetas," neque ferri potest quod Creechius dedit „et" in fine versus positum ante „terrificas". itaque sententiam explebimus ita „inter se forte quod armis ludunt — Dictaeos referunt Curetas". nam forte temptandum non est, quod poeta significat eos non semper armis ludere sed interdum, si quando libuerit."

Lachmannum secuti sunt Bernaysius et Munroius, qui Lachmanni coniecturam summis effert laudibus „quod armis a certain correction of Lachmann: the sentence requiring the coniunction „quod" or „quia", the sense „armis".

Attamen quotiescunque hos versus legeram, addubitavi, num iam emendati essent, et Curetas Phrygios Curetas Dictaeos referre mirabar. Primum enim quoniam illos Curetas inter Phrygias catervas incedentes videmus, supervacaneum esse existimo addi a Graecis eos Phrygios appellatos esse Curetas.

Deinde Lucretium Phrygios Curetas Cretensibus tam graviter opposuisse, ut Graecos uno illo nomine usos esse videretur putare, non verisimile est, cum ipse fabulas Graecas referens his Curetibus illos Dictaeos Curetas significari dicat, qui Jovem occultavisse fingantur, et Graeci eodem nomine et Jovis custodes et magnae matris satellites κουρῆτας appellaverint. Initio enim nomen Curetum proprium erat custodum Jovis infantis, cum Cybelae ministri et cultores Corybantes nominarentur; postea vero a poetis et mythographis propter generalem similitudinem saepe confusi sunt et Curetes et Corybantes magis magisque coaluerunt. (Lobeck, Aglaoph. II 1111 sqq.)

Huc accedit ut propter Lucretii dicendi genus verba „nomine Grai quos memorant" tantum ad unum illud „κουρῆτας" pertinere videantur, cum poeta tamquam graece enuntiatum excusaturus tale aliquid addere soleat. cfr. I 830: Anaxagorae scrutemur homoeomeriam, / quam Graeci memorant, nec nostra dicere lingua / concedit nobis patrii sermonis egestas". III 101: „harmoniam Grai quam dicunt". VI. 423 „presteras Grai quos ab re nominitarunt." VI 906: „lapis quem Magneta vocant patrio de nomine Grai" His de causis voces „Phrygios" et „Curetas" coniungendas non esse puto.

Neque sententiam „armis" flagitare concedo. Nam armatam esse illam manum iam legimus et, cum Dictaeos imitentur Curetas in numerum aeribus aera pulsantes, quomodo ludentes cogitandi sint, non in obscuro est. Denique quam coniunctionem Lachmannus inseruit, certe causalis esse non potest; non quia armis ludunt, Dictaeos Curetas referunt, sed Dictaeos Curetas referentes illi iuvenes pompae Magnae matris deum hominumque attribuuntur. (Neque Lachmannus ipse coniunctionem „quod" causalem esse voluisse sed pro „quantum ad illud quod" posuisse mihi videtur.)

Quoniam Lachmanni coniecturam veram esse emendationem subscribere non possum, ipse eam rationem ineundam esse censeo, ut restituto verbo „catervas" non iam disseramus, quid sibi velit „catervas ludere," id quod veteres valde exercuit, sed cum eo coniungamus „Phrygias" pro eo quod libri habent „Phrygios". Ea vero, quae his subiecta sunt „Dictaeos referunt Curetas" duplici ratione facile ita alligari possunt, ut pro „se" aut coniunctio „si" aut pronomen relativum „qui" inseratur. Itaque scribendum esse puto:

Hic armata manus, Curetas nomine Grai
quos memorant, Phrygias inter { si / qui } forte catervas
luduut — — — Dictaeos referunt Curetas.

II. 902 sqq. Deinde ex sensilibus qui sensile posse creari
constituunt, porro ex aliis sentire sueti
mollia cum faciunt, nam sensus iungitur omnis
visceribus, nervis, venis, quaecumque videmus
mollia mortali consistere corpore creta.

Quoniam verba proxima „sed tamen esto iam posse haec aeterna manere" Lucretium docent antea dixisse sensilia aeterna esse non posse vel ex sensilibus ex infinito tempore sensilia reparari non posse, sententia totius loci statuenda videtur haec: Cum sensus omnis visceribus, nervis, venis, omnino talibus, quae mollia mortali corpore creta videmus, iungatur, ei qui sensile ex sensilibus creari putant in errore versantur; nam ea quae mollia sunt fundamento naturae esse non possunt, ne tibi res redeant ad nilum funditus omnes; sensilia enim pereunt itaque sensilia iterum iterumque ex aliis sensilibus creari non possunt.

Verba „mollia—faciunt" suspecta non esse videntur. (cfr. Brieger Philol. XXV. pg. 77, Jahrb. 111 pg. 616). Itaque emendationes, quas proposuerunt Lachmannus: deinde ea, seminibus qui sensile posse creari / constituunt porro ex aliis sentire suetis, / mollia iam faciunt", Bernaysius: „deinde ea, sensilibus qui sensile posse creari / constituunt, porro ex aliis sentire suetis mollia conficiunt," Winckelmannus (Salzwedel 1857 pg. 13): „deinde ex sensilibus qui sensile posse creari / constituunt, prima ex aliis sentire sueti mollia item faciunt," probari non posse mihi videntur.

Etiam „quaecunque" servandum esse existimo. Verbis enim „nam—creta Lucretius se eos qui sensilia esse primordia existimant eadem mollia facere recte dixisse comprobat monens omnem sensum non nisi mollibus atque mortalibus rebus iungi. Itaque id agere videtur, ut non solum sensum visceribus, nervis, venis iungi, sed etiam illa primordia sensilia respiciens omnem sensum talibus, quae ut viscera, nervi, venae mollia et mortalia sunt, iungi moneat. Huic autem sententiae neque id quod Lachmannus coniecit „cuncta" neque id quod Munroius proposuit „cuique", sed codicum scriptura „quaecunque" satisfacere videtur. cfr. II 21 „pauca videmus / esse opus omnino quae demant cumque dolorem," ubi Munroius vertit: such and only such, which. III 547: „velut aures atque oculi sunt atque alii sensus, qui vitam cumque gubernant," ubi aures et oculi non minus quam alii sensus vitam gubernare videntur. Verba igitur „mollia—creta temptanda non esse puto.

Restant duo illi versus „deinde ex sensilibus qui sensile posse creari / constituunt, porro ex aliis sentire sueti".

Cum pronomen „qui" habere non videatur quo referatur, fere omnes interpretes pauca verba omissa esse putant et lacunam quam post versum 903 constituunt alius alio modo explent.

Christius (quaest. Lucr. München 1853, pg. 17), Goebelius (quaest. Lucr. Salzburg 1857, pg. 14), Susemihlius (Philol. XXV, pg. 77), Lambini coniecturam „suetis" amplexi sunt. Deinde Christius Lucretium tale aliquid scripsisse putat: „principiis constare putant mortalibus sensus,"

Goebelius haec supplet: „semina constituunt illi mortalia rerum," Susemihlius addit: „quae constent, mortalia dant his semina rebus." Munroius Lambini coniectura spreta annotat: a verse is lost here such as „ipsi sensilibus, mortalia semina reddunt (or habebunt), vertens: „next they who hold that the sensible can produced out of sensible elements, accustomed thus to derive their own sense from elements [which are sensible] in their turn, [do thus render their own seeds mortal,] when they make them soft.

Aliam viam ingressi sunt Pollius (Philol. XXVI, pg. 323) et Briegerus (Jahrb. 111, pg. 619). Alter verba „ex sensilibus" a lectore aliquo glossema ad verba „sentire suetis" adscripta deinde errore librarii pro verbis „ea debilitant" versui inserta esse putat, alter duas censet confusas esse recensiones: 1. deinde ex sensilibus qui sensile posse creari / constituunt, mortalia dant his semina rebus / mollia cum faciunt" 2. iam tibi seminibus qui sensile posse creari / constituunt porro ex aliis sentire suetis, / illi his attribuunt mortalia semina rebus / mollia cum faciunt.

Cum glossemata in Lucretii carmine non inveniri Briegerus doceat (pg. 618), Pollii mutatio vera esse non potest. Eum autem versum, qui ipsam sententiam contineret, a librario omissum esse parum verisimile est; neque multo probabilior fit res Briegeri explicatione.

Sed tanto apparatu nobis opus est? Nonne omnem difficultatem effugiemus, dummodo pronomen illud „qui" interrogativum esse sumamus? Poterat poeta, ut opinionem adversariorum refutaret, aut dicere eos explicare non posse, quomodo sensilia illa iterum iterumque nova sensilia crearent, quamquam mollia et mortalia essent, aut interrogare, quomodo id explicare vellent. Paucis versibus post idem Lucretius similiter interrogat v. 907: „qui poterunt igitur rerum primordia dici / et leti vitare vias, animalia cum sint / atque animalia sint mortalibus una eademque? et eodem modo atque nostro loco pergit: „quod tamen ut possint." Itaque ni fallor versus 902 sqq. interpunctione tantum mutata bene intellegi possunt:

„Deinde ex sensilibus qui sensile posse creari
constituunt, porro ex aliis sentire suetis,
mollia cum faciunt? nam sensus iungitur omnis
visceribus, nervis, venis, quaecumque videmus
mollia mortali consistere corpore creta".

Verba „porro ex aliis sentire suetis" quid valere putem, eis quae supra de totius loci sententia dixi intelligitur.

III, 196 sqq.: „Namque papaveris aura potest suspensa levisque
cogere ut ab summo tibi diffluat altus acervus,
at contra lapidum coniectum spicarumque
noenu potest."

Auctoritatem Lachmanni secuti fere omnes Lambini coniecturam „conlectum" comprobaverunt. Non omnibus probatur quod Lachmannus addit: „vera vitii sedes est in „spicarumque," primum quia nihil a re magis alienum excogitari potest quam hoc aut quod Veronensis editor et Naugerius dederunt „spiculorumque," tum quia Lucretius Graecam Ennii Luciliique licentiam, quam postea Catullus et Vergilius artificiose revocaverunt, exosus versibus in tres spondeos exeuntibus omnino abstinuit."

Briegerus (Philol. XXIII, pg. 407) „spicarumque" retineri iubet monens Vergilium talem versum in quattuor georgicon libris semel, in Aeneidis libris saepius adhibuisse; et quod ad sententiam pertinet non dubium esse putat, quin unus quisque Romanorum qui hos versus legeret illas spicas esse spicas testaceas intellecturus fuerit.

Id quidem rectissime Briegerus dicit quod semel scriptum inveniatur non iam eam unam ob causam in suspicionem vocandum esse, neque tamen Lucretium „spicarumque" scripsisse mihi persuasit. Primum enim papaveris acervo lapidum congeriem opponi satis est. Tum siquid addere vellet poeta, num spicas adiungeret, qua ratione, etiamsi ab omnibus recte intellectum iri speraret, gravitatem elocutionis minui ignorare non posset? Nonne potius, si gravitatem acervorum arte vere Lucretiana etiam verborum gravitate tamquam depingere voluisset, „tignorumque" vel „saxorumque" vel tale aliquid scripsisset? cfr. VI 102 „praeterea neque tam condenso corpore nubes / esse queunt quam sunt lapides ac tigna" II 444: quae nobis durata ac spissa videntur, / haec magis hamatis inter sese esse necessest / et quasi ramosis alte compacta teneri. / in quo iam genere in primis adamantina saxa / prima acie constant, ictus contemnere sueta, / et validi silices, ac duri robora ferri, / aeraque quae claustris restantia vociferantur. / illa quidem debent e levibus atque rotundis / esse magis, fluvido quae corpore liquida constant. / namque papaveris haustus itemst facilis quasi aquarum / nec retinentur enim inter se glomeramina quaeque / et procursus item proclive volubilis exstat.

Codicum igitur scriptura ni fallor retineri non potest. Lachmannus „deliberandum, ait, restat, siquid propius ad scripturam codicum accedens inveniri possit, quam quod mihi mentem poetae optime exprimere videtur: „At contra lapidum conlectum spiritus acer / nocnu potest." Etiam Bouterwekius, qui „conlectum vis aquilonis" dedit (de Lucretii codice Victoriano, Halle 1865, pg. 16), sententiam potius quam verba restituere videtur.

Bergkius et K. F. Hermannus ad lusus descendere videntur, hic (Philol. VIII, pg. 180) „rumpere spira," ille (Jahrb. 67, pg. 320) „spicea runa" coniciendo. Propius ad librorum scripturam accedunt coniecturae Bernaysii: „caurus movere," Munroii „ipse eurus movere," Purmanni (quaest. Lucr. Lauban 1858, pg. 10) „disicere umquam".

Neque tamen illi versum sanavisse mihi videntur. Quamquam enim Lachmanno concedo congeriem lapidum non posse coniectum appellari, tamen conlectus lapidum hoc loco non dici melius posse mihi videtur. Aqua colligitur et conlectus aquae est „Sammlung von Wasser, Wasserlache," lapides vero congeruntur vel coacervantur, neque de conlectu lapidum quemquam praeter metallorum peritos loqui posse existimo. Haec fortasse causa fuit, cur Grasbergerus, cuius dissertationem de Lucretii carmine (München 1856) inspicere mihi non licuit, „coniectus percitus aer" scribere mallet. (cfr. Philol. XXVI, pg. 329.) At in versu V 416 quem ille attulit „sed quibus ille modis coniectus materiai / fundarit terram et caelum pontique profunda, / solis lunai cursus, ex ordine ponam" coniectus materiai non est acervus materiai, sed potius impetus materiai. cfr. VI, 435: hoc fit ubi interdum non quit vis incita venti / rumpere quam coepit nubem, sed deprimit, ut sit / in mare de caelo tamquam demissa columna, / paulatim, quasi quid „pugno bracchique superne / coniectu trudatur et extendatur in undas." Praeterea „percitus aer" a librorum scriptura longe abest et constructio admodum tarda et dura fit. —

Quid igitur? Lapidum neque coniectus neque coulectus est ille acervus, qui hoc loco deesse non potest. Latere mihi videtur illud vocabulum ipsum in voce (sp) icarum (que) et Lucretium sic fere scripsisse puto: „At contra lapidum coniectu vincere acervum noenu potest" — Aura enim quae coniectu i. e. impetu acervum vincere studet est vehementissima.

Finem versus proximi fere eundem esse apud Lucretium non inusitatum est. cfr. I, 66, 67: „primum Graius homo mortalis tendere contra / est oculos ausus primusque obsistere contra." II, 596, 597 „montivago generi possit praebere ferarum. / quare magna deum mater materque ferarum. V, 1176, 1177 „non temere ulla vi convinci posse putabant fortunisque ideo longe praestare putabant.

Poeta postquam animum ex triplici natura, aura, aere, vapore constare docuit haec addit:

III 238: Nec tamen haec sat sunt ad sensum cuncta creandum,
nil horum quoniam recepit mens posse creare
sensiferos motus quaedamque mente volutat.

Hic timeo ne Lachmannus versum 240 male claudicantem sublevaturus, ut „quaedam vis mentis" sensiferos motus volatare dici posset, priorem mutilaverit sensus mentionem inserens scribendo „quem" pro eo quod libri dant „mens." Quamquam enim omnes praeter Winckelmannum et Munroium (qui etsi Bernaysii coniecturam „recipit res" textui inseruit in adnotationibus [1886] scripsit: „may not „mens" be right? since the mind does not allow") Lachmanno auctore verba „mens recepit" reiecerunt, tamen, cum fere idem valeant atque id quod graece apud Herodotum et Platonem saepe scriptum invenitur λόγος αἱρεῖ explicari posse puto. Minus autem usitatis verbis consulto neque infacete Lucretius ideo uti mihi videtur, ut mens ipsa sibi per se sapiens (III, 145), tamquam caput et consilium in toto corpore dominans (III, 139) illam possibilitatem respuere videatur atque reluctari et negare se nil esse nisi auram, aerem, vaporem. Itaque verba „nil horum quoniam recipit mens posse creare / sensiferos motus" mutanda non esse existimo.

Pro eis vero quae sequuntur „quaedamque mente volutat" ipse in margine adscripsi „et mens quaecumque volutat" Similiter iam Goebelium (quaest. Lucr. pg. 24) video coniecisse „et quae mens cumque volutat". cfr. Philol. XXV, pg. 277.

Tribus illis naturis animi unam attribuit nominis omnino expertem, quae sensiferos motus prima didit per artus. Deinde quo pacto illa elementa animae inter se mixta quibusque modis compta vigeant rationem reddere conatur:

III 262: „Inter enim cursant primordia principiorum
motibus inter se, nil ut secernier unum
possit nec spatio fieri divisa potestas,
sed quasi multae vis unius corporis extant.

Verba „quasi — extant coniunctione „sed" cum enuncitatione secundaria quae praecedit tamarte coniunguntur, ut indicativus „extant" ferri non posse mihi videatur. Aut scribendum esse puto „et — extant" aut id quod praeferendum mihi videtur „sed — extent."

Hominum primorum vita, cultu, victu, ingenio, moribus, domiciliis, matrimoniis descriptis poeta unde sermo, variae voces, rerum nomina exstiterint docet. Natura, ait, varios linguae sonitus mittere subegit, et utilitas expressit nomina rerum. Unum aliquem hominem rebus nomina distribuisse et inde homines didicisse vocabula prima ineptum prorsus et absurdum ei videtur.

V 1054: Postremo quid in hac mirabile tantoperest re,
si genus humanum, cui vox et lingua vigeret,
pro vario sensu varia res voce notaret . .?

Hoc loco Lucretius, cum in consecutione temporum a reliquis scriptoribus non discrepare soleat (Holtze, synt. Lucr. pg. 138) et quid revera fecerit, non quid faceret genus humanum, dicat et ubique, verba mirandi si sequitur coniunctio „quod" vel „si," indicativum ponat (cfr. Lachmanni adnotationes ad V 667, VI 489, Holtzii synt. Lucr. pg. 140), „notavit" scripsisse existimandus est. Coniunctivus e fine versus superioris huc perperam deerravit.

Hanc coniecturam cum his novem annis sodalis seminarii philologici Gottingensis proferrem, magno gaudio affectus sum Hermanno Sauppe me recte vidisse affirmante et dicente se eo ipso die eandem emendationem margini adscripsisse.

Nunc antequam his quaestionibus finem imponam, versus VI 548 sqq. scrutemur, qui difficillimi esse videntur. Poeta quae ratio terrai motibus extet expediturus postquam terram supter item ut supera ventosis undique plenam speluncis esse et lacus, lacunas, rupes deruptaque saxa in gremio gerere exposuit montibus supter cadentibus totam terram superne concussam tremere docet. — Hoc modo terrae motum explicari posse quo facilius nobis persuadeat, Lucretius, sicut eius est mos, rerum manifestarum testimonio parvolis causis supter efficientibus magnas res admodum concuti comprobare studet. Duo affert exempla, alterum hoc:

„Et merito, quoniam plaustris concussa tremescunt
tecta viam propter non magno pondere tota."

Hic Lachmannus nimia sagacitate usus „plaustri" scribi iussit pro eo quod libri habent „plaustris". Non dubito quin poeta scripserit: „plaustris concussa tremescunt / tecta viam propter non magno pondere tota." Quod cum iam a Christio (quaest. Lucr. pg. 26) propositum et a Pollio (Philol. XXV. pg. 282) probatum esse videam, miror Munroium in quarta editione (1886) ne mentionem quidem facere librorum scripturam a nonnullis retineri.

Scruposius est alterum quod poeta affert exemplum in libris sic traditum:

„Nec minus exultantes dupuis cumque vim
ferratos utrimque rotarum succutit orbes."

„Vim" in fine versus collocatum Lachmannus vidit legendum „viai"; idem ceteras litteras fugientes ad hunc modum reprehendit: „nec minus exsultant, et ubi lapis cumque". Munroius cum intellegeret lapidem extare debere, ut rotarum orbes succutere posset, Lachmanni coniecturam emendare conatus pro verbis „et ubi lapis" scripsit „ut scrupus"; explicat: „scrupus viai would be a rough loose stone on the public way.

Alii aliud coniecerunt: Christius dedit: „exultant sedes, ubicumque viai" (= si qui locus viai), Grasbergerus de Lucr. carm. pg. 60: „sedes, ubi quicque viai." Sed cum Pollio (Philol. XXV 283)

consentio tecta (quae in versu 548 tantum tremescere dicuntur) vel sedes exultare non posse neque verisimile esse hos versus idem valere atque versus 548, 549. Aliam viam emendationis Bergkius ingressus (Jahrb. 67 pg. 327 sq.) scribendum esse proposuit: „exultant rupis, ubicumque viai / ferratos auriga"... Sed rupes transeunte curru exultantes vereor ne nemo umquam viderit neque quid eis fiat quae superne premantur poeta demonstrare videtur, sed quantula causa res succuti possint. Utrimque vero rotarum ferratos orbes succuti altera rota in rupem extantem incidente nemo negabit. Immo illa rota quae non incidit exultare solet, utraque succutitur.

Restat mutatio quam Pollius e verbis traditis quicquam tolerabile elici posse iam desperans protulit. annotavit: In den Buchstaben es dupuis muss also liegen: 1) das Subjekt zu exultant, 2) das Subjekt zu succutit, 3) die zu cumque gehörende Partikel. Das ist zu viel. Ich weiss keinen andern Weg, als zu schreiben: nec minus exultant onera, umbo ubicumque viai u. s. w. Eine zu umbo beigeschriebene Erklärung (etwa clupeus? denn sie braucht ja nicht richtig gewesen zu sein) entstellte den Text. Sententiae quidem satisfecit Pollius. Attamen illa mutatio parum verisimilis est. Primum enim veteres asperitatem viae „umbonem" appellavisse negaverim. Deinde etiamsi, id quod Briegerum negare iam supra commemoravi, in carmine Lucretiano glossemata inveniantur, tamen quomodo verba poetae tantopere depravari potuerint non satis intelligitur.

Tota vero turbatio inde orta esse videtur, quod homines docti non viderunt Lucretium, quid succuteretur, satis aperte iam dixisse verbis: „nec minus ferratos utrimque rotarum succutit orbes." Quid autem succutit? Rupes, ut succutere possit, extare debet. Itaque hoc modo vel similiter scribatur:

„Nec minus extantis rupis vis { cumque / quaeque } viai
ferratos utrimque rotarum succutit orbes."

Propter similitudinem litterarum facillime fieri poterat, ut librarius oculis aberrans rupuis scriberet. Mihi dubium est an „cumque" possit retineri conferenti Horatii carm. I, 32,13 sqq.: O decus Phoebi et dapibus supremi / grata testudo Jovis, o laborum / dulce lenimen, mihi cumque salve / rite vocanti", ubi quamquam iam Bentleium offendisse et a multis hominibus doctis Lachmanni coniecturam „medicumque" comprobari non ignoro, „cumque" suo loco stare existimo. cfr. Lucr. II 114: „contemplator enim, cum solis lumina cumque inserti fundunt radii per opaca domorum." Holtzius synt. Lucr. pg. 193 ibi „cumque" pro „et cum" positum esse dicit. Sed „fundere" pro „se fundere" vel „fundi" non inveni. cfr. IV 373: „semper enim nova se radiorum lumina fundunt."

Schulnachrichten.

A. Lehrverfassung.

I. Verteilung der Wochenstunden auf die Unterrichtsfächer.

(Die eingeklammerten Lektionen sind wählbar.)

	VI.	V.	IV.	UIII.	OIII.	UII.	OII.	UI.	OI.	zus.
Religionslehre	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18
Deutsch	3	3	2	2	2	3	3	3	3	24
Lateinisch	9	10	9	10	10	8	8	8	8	80
Griechisch	—	—	—	7	7	7	7	6	6	40
Französisch	—	—	4	3	3	2	2	2	2	18
Englisch	—	—	—	—	—	2	2	2	2	8
Geschichte	—	—	2	2	2	2	2	3	3	16
Geographie	2	3	2	2	2	—	—	—	—	11
Mathematik	—	—	2	4	4	4	4	4	4	26
Rechnen	4	4	2	—	—	—	—	—	—	10
Physik	—	—	—	—	—	2	2	2	2	8
Naturkunde	2	2	2	—	—	—	—	—	—	6
Schreiben	2	2	1	—	—	—	—	—	—	5
Zeichnen	2	2	2				(2)			8
Turnen	2	2	2	2	2	2		2		14
Gesang	2	2		(1)			(1)			6
Hebräisch	—	—	—	—	—	(2)		(2)		4

Anm. Ein ausführlicher Unterrichtsplan mit Angabe der Lehrziele, des Lehrgangs und der Lehrmittel ist zum letzten Male dem Osterprogramm 1890 beigefügt worden und hat seitdem keine erheblichen Änderungen erfahren.

II. Lektionsverteilungsplan für das Schuljahr 1891/92.

Lehrer und Ordinarien.	OI.	UI.	OII.	UIIa.	UIIb.	OIIIa.	OIIIb.	UIIIa.	UIIIb.	IV.	Va.	Vb.	VI.	Zus.
Direktor Dr. **Stein.** Ol. Ul.	4 Griech. 2 Horaz	4 Griech. 2 Horaz												12
Professor **Hullmann.**	4 Math. 2 Physik	4 Math. 2 Physik	4 Math. 2 Physik					4 Math.						22
Professor **Richter.** Oll.	2 Homer	2 Homer	6 Latein 5 Griech.	5 Griech.			•							20
Oberlehrer **Böhnke.**			2 Gesch.	2 Gesch.		2 Gesch. 2 Geogr.	2 Gesch. 2 Geogr.	2 Gesch. 2 Geogr.	2 Gesch. 2 Geogr.					20
Oberlehrer Dr. **Kellerhoff.** UIIa.			2 Homer	8 Latein 2 Homer		3 Franz.	7 Griech.							22
Oberlehrer Dr. **Beyersdorff.**	2 Franz. 2 Engl.	2 Franz. 2 Engl.	3 Deutsch 2 Franz. 2 Engl.	2 Franz. 2 Engl.	2 Franz.									21
Oberlehrer **Kuhlmann.** UIIIb.	2 Relig. 6 Latein	2 Relig.	2 Relig.				10 Latein							22
Ordentl. Lehrer **Poelmahn.** OIIIa.				3 Deutsch		8 Latein 2 Deutsch			7 Griech. 2 Deutsch					22
Ordentl. Lehrer Dr. **Seeger.**				4 Math. 2 Physik	4 Math. 2 Physik	4 Math.	4 Math.		4 Math.					24
Ordentl. Lehrer **Reinhardt.** UIIIa.	3 Gesch.	3 Gesch.						10 Latein 2 Deutsch		2 Gesch. 2 Geogr.				22
Ordentl. Lehrer Dr. **Segebade.** UIIIb.	3 Deutsch	3 Deutsch			2 Homer	2 Ovid			10 Latein					20
Ordentl. Lehrer Dr. **Amann.** UIIb.		6 Latein			8 Latein 5 Griech.		3 Franz.							22
Ordentl. Lehrer **Frerichs.** IV.			2 Vergil				2 Deutsch	7 Griech.		9 Latein 2 Deutsch				22
Ordentl. Lehrer Dr. **Bapp.** Vb.					3 Deutsch	7 Griech.						10 Latein 3 Deutsch		23
Wissensch. Hülfsl. **Frühstück.** Va.				2 Relig.		2 Relig.	2 Relig.		2 Relig.		10 Latein 3 Deutsch 3 Geogr.			24
Wissensch. Hülfsl. **Ries.** VI.								2 Relig. 3 Franz.	3 Franz.	4 Franz.			9 Latein 3 Deutsch	24
1. Elementarlehrer **Lübering.**	(2 Zeichnen)									2 Zeichn. 2 Naturk. 1 Schreib.	2 Zeichn. 2 Naturk. 2 Schreib.	2 Zeichn. 2 Naturk. 2 Schreib.	2 Zeichn. 2 Naturk. 2 Schreib.	25
2. Elementarlehrer **Rose.**										2 Relig. 2 Geom. 2 Rechn.	2 Religion 4 Rechn.	4 Rechn. 3 Geogr.	2 Relig. 4 Rechn. 2 Geogr.	27
Geh. Kirchenrat **Ramsauer.**	(2 Hebräisch)		(2 Hebräisch)											4
Musik-Dir. **Kuhlmann.**	(1 Chor)					(1 Knabenchor)					2 Singen		2 Singen	6
Turnlehrer **Wachtendorff.**	2 Turnen		2 Turnen			2 Turnen		2 Turnen		2 Turnen	2 Turnen		2 Turnen	14
	34 (u. 5)	34 (u. 5)	34 (u. 5)	34 (u. 5)	34 (u. 5)	34 (u. 3)	34 (u. 3)	34 (u. 3)	34 (u. 3)	32 (u. 1)	32	32	30	

III. Die in den oberen Klassen gelesenen Autoren.

Deutsch: OI. Schiller: schwierigere Gedichte und Abhandlungen, die Braut von Messina, Geschichte des Abfalls der Niederlande. — Goethe: aus Dichtung und Wahrheit, schwierigere Gedichte, Egmont, Iphigenie.

UI. Klopstock: Oden, aus dem Messias. — Goethe: Egmont. — Schiller: Geschichte des Abfalls der Niederlande. — Shakespeares Macbeth. — Lessing: Laokoon, aus der Hamb. Dramaturgie, Emilia Galotti und Nathan der Weise.

OII. Mittelhochdeutsches Kunstepos und Lyrik, besonders Walther von der Vogelweide (nach Hense Lesebuch I). — Schiller: Maria Stuart, Wallenstein, Spaziergang. — Privatim gelesen und kurz besprochen Goethes Egmont.

UII. a. b. Nibelungenlied und Gudrun (nach Hense Deutsches Lesebuch I). — Schiller: Wilhelm Tell, leichtere Gedichte, Abschnitte aus der Geschichte des dreifsigjährigen Krieges. — Goethe: Hermann und Dorothea. — Privatim gelesen und kurz besprochen Körners Zriny.

Lateinisch: OI. Tacitus, Annalen III—VI (mit Auswahl), Germania, Agricola. — Privatim und kursorisch: Livius XXVII, XXVIII, XXX, XXXIII. — Horatius, Auswahl.

UI. Cicero, Philipp. I. II., in Verr. IV. — Tacitus, Annalen XIII—XVI (mit Auswahl) — Privatim: Livius XXI; Cicero, Cato maior; Sallust, Bellum Catilinae. — Horatius, Auswahl.

OII. Cicero, pro Roscio Am. Livius XXII. XXIII. — Vergil Aeneis IV. V. und Auswahl aus Jacobys Anthologie der römischen Elegiker. — Privatim: Caesar de bello civili.

UII. a. Cicero, de imperio Cn. Pompei. — Livius XXII. — Vergil, Aeneis I. II.

UII. b. Cicero, de imperio Cn. Pompei. — Livius XXI. — Vergil, Aeneis I. IV.

Griechisch: OI. Sophokles Oedipus Kol., Antigone. — Thukydides VI. — Platon Phaedon 1—40. 63—67. — Homer, Il. XIII—XXIV.

UI. Platon Charmides, Laches (priv.). — Aeschylus, Prometheus. — Herodot II, 1—100 (priv.). — Demosthenes Philipp. I II. III. — Sophokles, Aias, Philoktetes. — Homer, Il. I—XII.

OII. Lysias ed. Rauchenstein Bd. I. — Herodot VIII. IX. — Homer, Od. XVII—XXIV.

UII. a. Xenophon, Anabasis V—VII. — Homer, Od. I. II. VI.

UII. b. Xenophon, Anabasis V—VII (mit Auslassungen), Hellenika III. IV. 1—4. — Homer, Od. I. V. VI.

Französisch: OI. Guizot, Histoire de la civilisation. — Molière, Le Misanthrope.

UI. Racine, Andromaque. — Mignet, Histoire de la révolution française.

OII. Lanfrey, Expédition d'Egypte. — Sandeau, Mademoiselle de la Seiglière.

UII. a. u. b. Erckmann, — Chatriau, L'Invasion.

Englisch: OI. Macaulay, Warren Hastings. — Shakespeare, Julius Caesar.
UI. Macaulay, Lord Clive.
OII. Swift, A voyage to Lilliput.
Hebräisch: I. Samuelis Kap. 7—15. — Psalm 1—9. 107—111.

IV. Themata der bearbeiteten Aufsätze (OI.—UIII.).

A. Lateinische. In Oberprima (Oberlehrer *Kuhlmann*). 1. Legentes quae Plataeenses et fecerint et passi sint, fieri non potest quin vehementer commoveamur. 2. Romanos rebus adversis de salute non desperasse clade Cannensi comprobatum est. — 3. (Klassenaufsatz) Praeter ceteros Hannibalem expertum esse fortunae varietatem. — 4. Athenienses et primi et ultimi defensores libertatis Gracciae. — 5. Arminius libertatis Germaniae propugnator. — 6. a. Veterum Germanorum quae fuerint virtutes, Tacito duce exponitur. b. Apud Romanos patrum virtutes filios esse imitatos cum aliorum tum Corneliorum Scipionum exemplis cognosci potest. — 7. (Klassenaufsatz.) 'Non Samnis, non Poeni, non Hispaniae Galliaeve, ne Parthi quidem saepius admonuere quam Germani'. — 8. Persas non tam viribus quam consilio et audacia adversariorum victos esse.

In Unterprima (G.-L. Dr. *Amann*). 1. Themistocles et Aristides sua uterque virtute res Atheniensium promoverunt. — 2. M. Antoni consulis in M. Tullium Ciceronem oratio. — 3. Insignia quaedam exempla animi magnitudinis Romanorum. — 4. De Henrici I. regis Germanorum rebus gestis ac moribus (Klassenaufsatz). — 5. a. De Hannibalis virtutibus imperatoriis quae ex Livi l. XXI. cognoscantur. b. Primo anno belli Punici secundi Romanos suis potissimum vitiis victos esse. — 6. Argumentum libri cuiusvis nostra lingua scripti. — 7. De Guilelmi I. senectute (in usum adhibito Ciceronis libro qui est de senectute). — 8. Prioris quem dicunt triumviratus socii misere omnes pericrunt (Klassenaufsatz).

In Obersekunda (Prof. *Richter*). 1. De Helvetiorum in Galliam transitu. — 2. Non occidisse patrem Sex. Roscius videtur. — 3. Quomodo Massilia in Caesaris deditionem venerit. — 4. Pugna Cannensis exponitur.

B. Deutsch. In Oberprima (Dr. *Segebade*). 1. Der Mensch im Kampfe mit der Natur. — 2. Was veranlafst die Erhebung der Niederlande gegen die spanische Herrschaft? Nach Goethes Egmont (Klassenaufsatz). — 3. Alba und Oranien. Nach Goethes Egmont. — 4. Das Verhältnis Max Piccolominis zu Wallenstein. — 5. Welchen Einflufs übte Goethes Aufenthalt in Leipzig auf seine Entwicklung aus? — 6. Der Fluch der Fürstenhäuser und seine Lösung in Goethes Iphigenie und Schillers Braut von Messina. — 7. Nicht der ist auf der Welt verwaist, dessen Vater und Mutter gestorben, sondern, der für Herz und Geist keine Lieb' und kein Wissen erworben (Klassenaufsatz). — 8. Prüfungsaufsatz. — Aufserdem (Direktor Stein): Mein Jahr in Unterprima.

In Unterprima (Dr. *Segebade*). 1. Wo viel Licht ist, ist starker Schatten. — 2. Welche Bedeutung hat das Auftreten Oraniens in Goethes Egmont? — 3. Das Vaterland in Klopstocks Oden (Klassenaufsatz). — 4. Charakter und Handlungsweise des Octavio Piccolomini. — 5. Wallenstein und Macbeth. — 6. Die unterrichtende und moralische Absicht der Tragödie nach Lessing (Hamb. Dramat.) und Schiller (die Schaubühne als moral. Anstalt betr.).

— 7. Warum würdigt die Nachwelt verdienstvolle Männer meist richtiger als die Mitwelt? (Klassenaufsatz.) — 8. Andreas Hofers letzter Gang, nach den Darstellungen von Mosen und Defregger. — Aufserdem (Direktor Stein): Mein bisheriges Leben.

In Obersekunda (Oberlehrer Dr. *Beyersdorff*). 1. Siegfried, ein Charakterbild. — 2. Disposition und Gedankenentwicklung des ersten Gesanges von „Reineke Fuchs". — 3. Die menschliche Kulturentwicklung nach Schillers Spaziergang. — 4. Die Unterredung der Königinnen, der Höhepunkt des Dramas „Maria Stuart" (Klassenaufsatz). — 5. Ein Ausflug zu den Steindenkmälern auf der Ahlhorner Heide. — 6. Wie die Aussaat, so die Ernte. — 7. Die patriotische Bedeutung von Körners „Zriny". — 8. Die Fabel von Goethes „Egmont". — 9. Die Entwicklung der Handlung im ersten Akt von „Wallensteins Tod" (Klassenaufsatz). — 10. Walther von der Vogelweide als patriotischer Dichter.

In Untersekunda a. (G.-L. *Poelmahn*). 1. Der Mensch im Kampfe mit der Natur. — 2. Baumgarten erzählt Stauffacher seine Erlebnisse. — 3. Inwiefern ist die 3. Scene des 3. Aktes von Schillers Tell vorbereitet und begründet durch die 1. Scene des Aktes? — 4. Charakteristik des Stauffacher, Melchthal und Walther Fürst in der Rütli-Scene (Klassenaufsatz). — 5. Warum hafste Juno den Aeneas und seine Mannen? (Nach Vergil, Aen. I, 1—20). — 6. Die Not der Nibelungen im Hunnenlande. — 7. Gudruns Befreiung. (Inhaltsangabe in Form einer Disposition.) — 8. Mit welchem Rechte heifst in Goethes „Hermann und Dorothea" der Pfarrer die Zierde der Stadt? — 9. Die Lebensschicksale Dorotheas vor ihrer Bekanntschaft mit Hermann (Klassenaufsatz). — 10. Disposition des 2. Buches von Schillers Geschichte des dreifsigjährigen Krieges.

In Untersekunda b. (G.-L. Dr. *Bapp*). 1. Das Bild von Land und Leuten im Eingang des „Wilhelm Tell". — 2. Schön ist der Friede, aber der Krieg auch hat seine Ehre. — 3. Melchthals Erlebnisse und Charakter. — 4. Wie Siegfried Kriemhilden gewann (Klassenaufsatz). — 5. Tell und Parricida. — 6. Die Bedeutung der Fahne im menschlichen Leben, (vergl. Schillers Glocke). — 7. Ein Besuch beim Wirt zum goldenen Löwen. — 8. Wieweit verdankt Hermann sein Glück der Mutter, dem Pfarrer und dem Apotheker? (Klassenaufsatz). 9. Volker und Horand. — 10. Der Inhalt des Gudrunliedes, in gegliederter Übersicht dargestellt.

In Obertertia a. (G.-L. *Poelmahn*). 1. Beschreibung der Stadt Oldenburg. — 2. Der König und der Sänger (nach Goethes Gedicht „Der Sänger"). — 3. Rede des Ambiorix nach dem misslungenen Angriff der Eburonen auf das römische Winterlager (nach B. g. V, 27). — 4. Vergleichung der Gedichte „Des Sängers Fluch" und „Der Sänger". — 5. Wie hat Uhland im „Taillefer" seine Quelle erweitert und vertieft? (Klassenaufsatz.) — 6. Der Treverer Indutiomarus, ein Gegner der Römer. — 7. Welche Eigenschaften legt Schiller dem Grafen von Habsburg bei? — 8. Der Skiläufer, Charakteristik nach Bässlers Gedicht. — 9. Woraus erklärt sich die grosse Teilnahme an der Ermordung des Ibykus? — 10. „Die Kraniche des Ibykus" in zwei Gemälden (Klassenaufsatz). — 11. Was veranlasste die Gallier im J. 52 zum Aufstande gegen die römische Herrschaft? (B. g. VII, 1—6.) — 12. Die Schlacht am Granikus (Disposition und Inhaltsangabe).

In OIIIb. (G.-L. *Frerichs*). 1. Der Einzug des siegreichen Frühlings (nach Geibels Gedicht: „Der Frühling ist ein starker Held"). — 2. Orpheus Gang zur Unterwelt (nach Ovid). — 3. Wie unterscheidet sich die Erzählung „Die Posaune des Gerichts" in Auerbachs Schatzkästlein

von Schillers Ballade „Die Kraniche des Ibykus“. — 4. Der Aufstand der Eburonen (nach Caesar). — 5. Inhalt des Sturmschen Gedichtes „Wie schön leuchtet der Morgenstern“, erzählt in der Reihenfolge der Begebenheiten (Klassenaufsatz). — 6. Anton v. Werners Bild „Die Kapitulation von Sedan“. — 7. Friedrichs des Grossen Bedrängnis und Rettung im Jahre 1762. — 8. Die Schlacht bei Kunaxa (nach Xenophon). — 9. Nicht äusserliche Bildung, sondern Herz und Gesinnung bestimmen den Wert des Menschen (nach Seumes Gedicht „Der Wilde“). — 10. Welche Schritte unternahm Kohlhaas, um zu seinem Rechte zu kommen, ehe er zur Selbsthülfe griff? (Klassenaufsatz). — 11. Das provisorische Theater in Oldenburg. — 12. Luthers Einfluss auf Kohlhaas und dessen Rechtssache.

In UIIIa. (G.-L. *Reinhardt*). 1. Des Frühlings Boten. — 2. Wie beweist in Schillers „Bürgschaft“ Möros dem Freunde die Treue? — 3. Wie schildert Uhland in dem Gedichte ‚Der Überfall im Wildbad“ den Grafen Eberhard? — 4. Karl der Grosse in seiner Hofschule. — 5. (Klassenaufsatz.) Ingo am Hofe Answalds (nach dem Lesebuche). — 6. Zur Erinnerung an unsere Klassenfahrt. — 7. Ein Stündchen am Bahnhof. — 8. Worauf vertrauten die Veneter im Kampfe gegen Cäsar? — 9. Am heiligen Christabend. — 10. Die Freuden des Winters. — 11. (Klassenaufsatz.) Wie rechtfertigt der Ritter in Schillers „Kampf mit dem Drachen“ seine That? — 12. Cäsar verweist seinen Soldaten die Furcht vor den Germanen (Rede, nach Caes. B. G. I, 40).

In Untertertia b. (G.-L. *Poelmahn*). 1. Der Frühling als Ritter im Kampfe mit dem Winter. (Nach dem Geibelschen Gedicht). — 2. Heimatsgedanken der Tanne, die als Mastbaum das Meer durchfährt. — 3. Damon nach Syrakus zurückgekehrt, erzählt dem Phintias seine Erlebnisse auf der Rückreise. — 4. Schluss des vorigen Themas. — 5. Ein Tag aus meinen Sommerferien. — 6. Orpheus und Eurydice. (Nach Ovid). — 7. Graf Eberhard von Würtemberg erzählt nach seiner Rettung in Stuttgart den Überfall im Wildbad (Klassenaufsatz). — 8. Die Rache des Greiners für den Überfall. — 9. Ein schulfreier Nachmittag im Winter. — 10. Beschreibung einer Strasse in Oldenburg (Klassenaufsatz). — 11. Durch welche Heldenthaten gewinnt Perseus die Andromeda? (Nach Ovid.) — 12. Das Glück von Edenhall (Disposition und Inhaltsangabe).

Aufgaben für die schriftlichen Arbeiten der Abiturienten:

1. Sommersemester 1891. Deutscher Aufsatz: Der Ruhm der Vorfahren ist ein Hort, aber auch eine Gefahr für die Nachkommen. — Lateinischer Aufsatz: Pompeium praeter ceteros fortunam et secundam et adversam esse expertum. — Eine Übersetzung ins Lateinische. — Eine Übersetzung aus dem Griechischen (Demosthenes pro cor. 17—20). — Eine Übersetzung ins Französische. — Vier mathematische Aufgaben: 1. Ein Viereck ist einem Kreise vom Radius 36 eingeschrieben, die eine Seite ist 22, die dieser Seite anliegenden Winkel sind 56° 4′ 12″ und 118° 2′ 42″. Wie grofs ist der Inhalt dieses Vierecks? 2. Ein Kegel, dessen Höhe 50, dessen Radius der Grundfläche 8 ist, soll durch zwei der Grundfläche parallele Ebenen in drei inhaltsgleiche Teile geteilt werden. Wie weit sind diese von der Grundfläche entfernt? 3. Jemand besitzt ein Vermögen von 180000 Mark zu $3^1/_2$ % belegt. Er will von den Zinsen am Ende jedes Jahres eine bestimmte Summe zum Verbrauch entnehmen, das Übrige zum Kapital schlagen, so dass er nach 10 Jahren ein Vermögen von 200000 Mark besitzt. Wieviel darf er jährlich verbrauchen? 4. In einem rechtwinkligen Kugelhaufen liegen in der Grundfläche 50 Kugeln an der Langseite, 24 an der Breitseite, der Haufen hat 16 horizontale Schichten. Wie viel Kugeln enthält er?

2. Wintersemester 1891/92. Deutscher Aufsatz: Warum würdigt die Nachwelt verdienstvolle Männer meist richtiger als die Mitwelt? — Lateinischer Aufsatz: Persas non tam viribus quam consilio et audacia adversariorum victos esse. — Eine Übersetzung ins Lateinische. — Eine Übersetzung aus dem Griechischen (Demosth. de Halonneso 2—8). — Eine Übersetzung ins Französische. — Vier mathematische Aufgaben: 1. Die Seiten eines Drei-

ecks sind 8, 11, 15. Um das Dreieck wird ein Kreis beschrieben. Wie grofs sind die so entstandenen Kreisabschnitte? 2. Ein regelmäfsiger vierseitiger Körper, dessen Kante 12 ist, ist gleich einem regelmäfsigen achtseitigen Körper. Wie grofs ist dessen Kante? — 3. Das 7. Glied einer geometrischen Reihe ist 11,56, das 15. ist 19,24. Wie grofs ist die Summe der ersten 20 Glieder? 4. Es soll die Gleichung $\frac{18+x}{6\,(3-x)} = \frac{20x+9}{19-7x} - \frac{65}{4\,(3-x)}$ aufgelöst werden.

B. Chronik.

Das Sommersemester begann am 6. April und dauerte bis zum 26. September, das Wintersemester begann am 11. Oktober und schliefst am 9. April.

Der Schulamtskandidat Johannes Weber ward nach Beendigung seines Probejahres (s. vorjährigen Bericht S. 29) auf seinen Wunsch mit einigen weiteren Lehrstunden in Quinta und Quarta betraut, folgte aber bereits vor Schlufs des Semesters einem Rufe an das Grofsherzogliche Gymnasium in Birkenfeld, wo ihm die Stelle eines wissenschaftlichen Hülfslehrers übertragen wurde.

Mit Genehmigung des Grofsherzoglichen Oberschulkollegiums traten mit dem Beginn des Schuljahres die beiden Kandidaten des höheren Lehramts Georg Künnemann und Rudolf Volkmar zur Ableistung ihres Probejahres in das Lehrerkollegium und wurden mit 5 bis 6 Stunden in den Klassen VI—UII beschäftigt.

Zu militärischen Übungen wurden einberufen Herr Früstück als Sekondelieutenant der Reserve vom 8. April bis 4. Juni, Herr Oberlehrer Kuhlmann als Sekondelieutenant der Landwehr vom 21. September bis 17. Oktober. Am 17. November wurde Herr Kuhlmann zum Premierlieutenant der Landwehr befördert.

Bei der Feier des Sedantages am 2. September hielt Herr Dr. Bapp die Festrede.

Am 27. Januar beging die Schule die Feier des Geburtstages Sr. Majestät des Kaisers. Die Festrede hielt Herr Früstück.

Am 27. Februar fand unter Leitung des Herrn Musikdirektors Kuhlmann eine musikalische Abendunterhaltung statt. Der Gymnasialchor trug u. a. die beiden Melodramen „Bergmannsgrufs“ von Anacker und „Columbns“ von Becker vor. Eine zahlreiche geladene Versammlung von Gönnern und Freunden der Schule wohnte der Aufführung bei.

Zweimal, am 14. September und am 7. und 8. März wurde, unter dem Vorsitz des Herrn Geh. Schulrates Ramsauer, die mündliche Schlufsprüfung der Abiturienten abgehalten. Bei dem ersten Termin erhielten die 4, bei dem zweiten die 13 Prüflinge, davon 2 unter Entbindung von der mündlichen Prüfung, das Zeugnis der Reife.

C. Übersicht des Schulbesuchs.

Schuljahr 1891/92.		OI	UI	OII	UII	OIIIa	OIIIb	UIIIa	UIIIb	IVa	IVb	Va	Vb	VI	zus.	*Schuljahr 1890/91*
am Schlusse des vorigen Schuljahres		20	15	17	26	24	21	29	29	19	21	23	23	42	309	*316*
Ostern 1891	versetzt (oder reif erklärt)	14	14	16	19	17	21	19	22	15	17	16	18	39	247	*222*
	abgegangen	14	—	2	3	2	1	1	4	1	2	1	2	2	35	*48*
	aufgenommen	—	—	1	2	—	—	1	1	3		1	1	44	51	*51*
		OI	UI	OII	UIIa	UIIb	OIIIa	OIIIb	UIIIa	UIIIb	IV	Va	Vb	VI		
Zahl der Schüler am Beginn des Sommersemesters		20	15	19	23	22	23	22	23	23	43	25	24	46	328	*319*
Sommer-Semester	abgegangen	5	—	—	1	—	—	—	—	2	3	2	1	2	16	*22*
	aufgenommen	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	3	*3*
	versetzt (oder reif erklärt)	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	*13*
Winter-Semester	abgegangen	—	—	—	—	1	—	—	2	1	3	1	—	2	10	*3*
	aufgenommen	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	3	7	*12*
Am Schlusse dieses Schuljahres		15	15	19	22	21	23	22	21	22	38	23	24	47	312	*309*

Von den 328 Schülern im Beginn des Schuljahres waren

	OI	UI	OII	UII a. b.	OIII a. b.	UIII a. b.	IV	V a. b.	VI	zus.
a. aus der Stadt Oldenburg und Umgebung	13	10	16	16+15	13+17	20+20	36	18+18	41	253
b. aus dem Herzogtum . . .	4	4	3	6+6	10+5	3+3	7	4+4	3	62
c. Auswärtige	3	1	—	1+1	—+—	—+—	—	3+2	2	13

Es gingen ab:

a. am Schlusse des vorigen Schuljahres (März 1891)

ausser den im vorigen Jahresbericht S. 35 f. genannten 14 Abiturienten,

aus OII mit der Reife für UI: 15. Elimar Hornemann (Buchhändler), 16. Adolf Mehnen (Kaufmann).

aus UII mit der Reife für OII: 17. Georg Fischer (Apotheker). — Mit dem Zeugnis für den einjährig-freiwilligen Dienst: 18. Paul Loewenstein (Apotheker), 19. — Georg Holzberg (Bankbeamter).

aus OIII 20. Hans Siedenburg (Kaufmann), 21. Wilhelm Ulland (Eisenbahndienst), 22. Karl Wempe (Gymnasium in Vechta).

aus UIII mit der Reife für OIII: 23. Paul Wempe (Gymnasium in Vechta). — 24. Hans Cropp (Privatschule), 25. Georg Harenberg (Oberrealschule), 26. Hans Heinen (andere Schule), 27. Hugo Klingenberg (Realgymn. in Osnabrück).

aus IV 28. Emil Brandorff (Oberrealschule), 29. Richard Otto (desgl.) 30. Gustav Pape (desgl.)

aus V 31. Dirk Dinklage (Realgymn. in Osnabrück), 32. Albert Lenzner (Oberrealschule), 33. Franz Reyersbach (desgl.)

aus VI 34. Wilhelm Cropp (Oberrealschule), 35. Max Ranafier (desgl.)

b. im Laufe und am Schlusse des Sommersemesters:

aus OI mit dem Zeugniss der Reife für akademische Studien folgende vier:

1. Karl Hügel, aus Oldenburg, geb 1872 Dec. 13. Studiert Medicin.
2. Karl Niemöller, aus Oldenburg, geb. 1873 März 4. Wird Offizier.
3. Heinrich Wagner, aus Oldenburg, geb. 1869 Nov. 9. Studiert Jura.
4. Heinrich Wintermann, aus Bümmerstede, geb. 1875 Dec. 25. Studiert Medicin.

ausser diesen

5. Bernhard Krüger (Techniker).

aus UII 6. Ferdinand Hardekopf (auf ein Gymnasium in Leipzig).

aus UIII 7. Reinhard Dickmann, 8. Hans v. Heimburg (Oberrealschule).

aus IV 9. Karl Iseler (nach Amerika), 10. Richard Kallenbach (Realprogymn. in Papenburg), 11. Hans Windmüller (Stadtknabenschule)

aus V 12. Bernhard Siebs (Gymnasium in Bremen), 13. Ludwig Vellguth (Privatunterricht), 14. Karl Wenke.

aus VI 15. Erhard Brunsmann (Oberrealschule), 16. Werner Knauer (desgl.)

c. im Wintersemester (bis Ende Februar):

aus UII 17. Karl Mahlstedt (Gymnasium in Vechta).

aus UIII 18. Axel v. Koblieski (Oberrealschule), 19. Heinrich Barelmann (desgl.), 20. Oskar Hotze (desgl,)

aus IV 21. Karl Fortmann (Oberrealschule), 22. Wilhelm Koch (desgl.), 23. Hermann Meyer (desgl.)

aus V 24. Wilhelm Modick (Oberrealschule),

aus VI 25. Reinhard Grube (Oberrealschule), 26. Erich Meyer (Gymnasium in Heidelberg.)

Namensverzeichnis der Schüler.

Oberprima.

1. Schultze, Heinrich.
2. Ahlhorn, Wilhelm.
3. Henjes, Robert.
4. Gramberg, Ernst.
5. Lyons, Ernst.
6. Wedemeyer, Johannes.
7. Dauen, Johannes.
8. Johanns, Max.
9. Antoni, Arnold.
10. Nöll, August.
11. Heubes, Max.
12. von Buttel, Arthur.
13. Jansen, Gerhard.

* * *

14. Böhme, Eduard.
15. Weber, Hermann.

Unterprima.

1. Lueken, Wilhelm.
2. Koch, Erich.
3. Thorade, Erich.
4. Ahlhorn, Rudolf.
5. Scholtz, Heinrich.
6. v. Negelein, Hermann.
7. Jnhülsen, Walther.
8. Deeken, Richard.
9. Oltmanns, Wilhelm.
10. Huber, Arthur.
11. v. Kempski, Walther.
12. Engelke, Bernhard.
13. Stakemann, Hans.
14. Siemer, Rudolf.
15. Cropp, Wilhelm.

Obersecunda.

1. Littmann, Enno.
2. Oncken, Friedrich.
3. Brake, Ernst.
4. Königer, Hermann.
5. Högel, Eduard.
6. Hergens, Hugo.
7. Stoll, Gustav.
8. Feusse, Johann.
9. Kickler, Heinrich.
10. Fischer, Wilhelm.
11. v. Gayl, Edmund.
12. Löwenstein, Siegfried.
13. Stalling, Albrecht.
14. Ramsauer, Walther.
15. v. Negelein, Wilhelm.
16. Meyer, Wilhelm.
17. Francksen, Theodor.
18. Pries, Heinrich.
19. Lange, Ernst.

Ull a.

1. Siefken, August.
2. Hasenbank, Fritz.
3. Voss, Max.
4. Meyer, Ludwig.
5. Ritter, Otto.
6. Zensen, Friedrich.
7. Kiesewetter, Paul.
8. Meyer, Robert.
9. Onken, Theodor.
10. Feuerheerd, Lorenz.
11. Bartels, Gustav.
12. Meine, Martin.
13. Schmeyers, Hans.
14. Ohling, Albert.
15. Boschen, Günther.
16. Sartorius, Adolf.
17. Richter, Walther.
18. Jaborg, Christian.
19. Noell, Heinrich.
20. Würdemann, Karl.
21. Kessinger, Adolf.
22. Ahlhorn, Hermann.

Untersecunda b.

1. Lüschen, Fritz.
2. Nolte, Julius.
3. Ahlhorn, Emil.
4. Künoldt, Wolfgang.
5. Holste, Karl.
6. Jbbeken, Karl.
7. Ahlhorn, Wilhelm.
8. Pries, Maximilian.
9. Jarosch, Hans.
10. zu Jeddeloh, Otto.
11. Westhoff, Emil.
12. Winters, Karl.
13. Henjes, Karl.
14. Sagemüller, Gerhard.
15. Hagena, Fritz.
16. Möllmann, Clarence.
17. Ballin, Ernst.
18. Hespe, Emil.
19. Bartels, Albert.
20. Orth, Heinrich.
21. Naber, Wilhelm.

Obertertia a.

1. Willich, Ernst.
2. Hüttner, Max.
3. Weichardt, Karl.
4. Gross, Wilhelm.
5. Schumacher, Fritz.
6. Sternberg, Louis.
7. Lueken, Karl.
8. Cropp, Ernst.
9. Meyer, Wilhelm.
10. Goldschmidt, Adolf.
11. Windmüller, Gustav.
12. Lübben, Johannes.
13. Klostermann, August.
14. Haye, Heinrich.
15. Hoyer, Hermann.
16. Fortmann, Emil.
17. Schultze, Julius.
18. Brengelmann, Heinrich
19. Schröder, Max.
20. Schomacker, Gustav.
21. Meine, Karl.
22. Wege, Rudolf.
23. Koopmann, Johannes.

Obertertia b.

1. Dugend, Ernst.
2. Starklof, Fritz.
3. Thortsen, Axel.
4. Weber, Erich.
5. Hornbüssel, Wilhelm.
6. Rathe, Wilhelm.
7. Propping, Erich.
8. Groninger, Diedrich.
9. Goellrich, Karl.
10. Meyer, Albert.
11. Röwekamp, Theodor.
12. Struwe, Fritz.
13. Schlunke, Albert.
14. Greve, Eduard.
15. Jansen, Eduard.
16. Töllner, Wilhelm.
17. Brauer, Gustav.
18. Probst, Wilhelm.
19. Kahle, Paul.
20. Krüger, Emil.
21. Knost, Wilhelm.
22. Fischer, Hans.

Ulll a.

1. Röwekamp, Walther.
2. Heintzen, Karl.
3. Ramsauer, Karl.
4. Nolte, Paul.
5. Jarosch, Walther.
6. Richter, Hans.
7. Knauer, Bernhard.
8. Friedrichs, Theodor.
9. Ranafier, Hans.
10. Findeisen, Oskar.
11. Cropp, Anton.
12. Warnsloh, Otto.
13. Rahlwes, Franz.
14. Willers, Hermann.
15. Ruschmann, Wilhelm.
16. Humke, Andreas.
17. Dieter, Hans.
18. Böhme, Ernst.
19. Kellner, Erich.
20. Cornelius, Heinrich.
21. Petershagen, Fritz.

Ulll b.

1. Volkers, Johannes.
2. Luerssen, Heinrich.
3. Döhler, Fritz.
4. Ahlhorn, Walther.
5. v. Wangenheim, Fritz.
6. Lueken, Emil.
7. Rumpf, Max.
8. v. Bodecker, Alfred.
9. Sonnewald, Georg.
10. Bormann, Otto.
11. Koeniger, Rudolf.
12. Hoffmann, Emil.
13. Böhlk, Karl.
14. Janssen, Johann.
15. Köppen, Karl.
16. Ahting, Emil.
17. Fortmann, Emil.
18. Sebelin, Julius.
19. Roth, Justus.
20. Knickmann, Friedrich.
21. v. Kempski, Herbert.
22. Küsel, Bruno.

IV.

1. Willich, Julius.
2. v. Wangenheim, Eberh.
3. Dugend, Eugen.
4. Dreyer, Karl.
5. Hagena, Franz.

6. Jaritz, August.
7. Koch, Arnold.
8. Wulff, Ludwig.
9. Reich, Gustav.
10. Probst, Hermann.
11. Neumann, Herbert.
12. Littmann, Paul.
13. Tantzen, Emil.
14. Wege, Hermann.
15. Klingenberg, Elimar.
16. Kellerhoff, Eduard.
17. v. Pawel, Hans.
18. Schaumlöffel, Ernst.
19. Stoppenbrink, Franz.
20. Bartels, Erich.
21. Segebade, Emil.
22. Sievert, Franz.
23. Behrmann, Paul.
24. Eggers, Friedrich.
25. Segebade, Reinhard.
26. Meyer, Richard.
27. Köster, Heinrich.
28. Eilers, Hajo.
29. Ostermann, Hans.
30. Behrmann, Werner.
31. Steenken, Heinrich.
32. Boschen, Ernst.
33. Filter, August.
34. Kleinschmidt, Ernst.
35. Wiesel, Arthur.
36. Schmidt, Günther.
37. Holzberg, Peter.
38. Steinkamp, Erich.

Quinta a.

1. Schwarting, Heinrich.
2. Janssen, Karl.
3. Neumann, Karl.
4. Stammer, Otto.
5. Tepe, Fritz.
6. Cardell, Leopold.
7. Heise, Friedrich.
8. Schultze, Wilhelm.
9. Ludewig, Heinrich.
10. Roth, Johannes.
11. Kiesewetter, Otto.
12. Löbering, Paul.
13. Frerichs, Konrad.
14. Lübken, Hermann.
15. Wilken, Gerhard.
16. Sprenger, Georg.
17. Ballin, Otto.
18. Greve, Reinhold.
19. Lohmann, Otto.
20. Schauenburg, Fritz.
21. von Schrenck, Leopold.
22. Jaentsch, Edwin.
23. Gebcken, Gustav.

Quinta b.

1. Propping, Karl.
2. Pundsack, Karl.
3. v. Negelein, Kurt.
4. Bischoff, Emil.
5. Koppermann, Fritz.
6. Habben, Adolf.
7. Röben, Gustav.
8. Haslinde, Heinrich.
9. v. Düffel, Peter.
10. Raabe, Paul.
11. Lübbers, Hans.
12. Griepenkerl, Wilhelm.
13. Riechmann, John.
14. Müller, Johannes.
15. Presuhn, Willi.
16. Stein, Karl.
17. Silberberg, Theodor.
18. Brinkmann, Johannes.
19. Eltze, Fritz.
20. Meyer, Karl.
21. Ruschmann, Hermann.
22. Richter, Willi.
23. Mühring, Ludwig.
24. Zeidler, Otto.

Sexta.

1. Hayen, Friedrich.
2. Willers, Bernhard.
3. v. Wedderkop, Magnus.
4. Flor, Wilhelm.
5. Koppermann, Ernst.
6. Unruh, Hermann.
7. Janssen, Johannes.
8. Hanken, Ernst.
9. v. Beaulieu-Marconnay, Fritz August.
10. Feldhus, Gustav.
11. Wempe, Ernst.
12. Bohlmann, Ferdinand.
13. Meyer, Gustav.
14. Högl, Ernst.
15. Willich, August.
16. Moran, Karl.
17. Weitz, Wilhelm.
18. Klingenberg, Waltar.
19. Weber, Paul.
20. Scheer, Kurt.
21. Hünecke, Bernhard.
22. Pehl, Wilhelm.
23. v. Koblinski, Günther.
24. Schlesack, Martin.
25. Heye, Günther.
26. Meyer, Erich.
27. Trouchon, Heinrich.
28. Wempe, Johann.
29. Eggerking, Johannes.
30. v. Tettau, Wolf.
31. Riechmann, Georg.
32. Hartong, Franz.
33. Partisch, Rudolf.
34. Behrmann, Walther.
35. Francksen, Hermann.
36. Noell, Otto.
37. Haslinde, Bernhard.
38. Friedrichs, Johannes.
39. Eiben, Johannes.
40. Meyer, Hermann.
41. Creutzenberg, Fritz.
42. Gräper, Franz.
43. Ehlers, Fritz.
44. Niemöller, Max.
45. Calberla, Wilhelm.
46. Oppermann, Werner.
47. Leverkus, Wilhelm.

D. Sammlungen.

Für die Lehrerbibliothek wurden, aufser den Fortsetzungen von Grimms deutschem Wörterbuch und mehreren wissenschaftlichen oder das Schulfach betreffenden Zeitschriften, angekauft: Aristoteles respubl. Atheniens. edd. Kaibel et v. Wilamowitz. — Dionysi Halic. Antiquitat. Romanae ed. Jacoby, vol. III. — Scholia in Euripidem ed. Schwartz, 2 voll. — Plutarchi Moralia rec. Bernardakis vol. II. III. — Thucydides expl. Poppo-Stahl. — Hude, Commentarii critici ad Thucydidem. — A. Mommsen, Über die Zeit der Olympien. — Susemihl, Gesch. der griech Litteratur in der Alexandrinerzeit, 2 Bde. — Petronii Cena Trimalchionis ed. Friedlaender. — Perthes, Latein.-deutsche Wortkunde. — Braune, Althochdeutsche Grammatik. — Herders Werke herausg. von Suphan, Bd. 5, 8. — Lessings Hamburg. Dramaturgie erkl. von Schröter-Thiele. — Wolfram von Eschenbach ed. Lachmann. — Goedeke, Grundriss IV, I. — Geschichtsschreiber der deutschen Vorzeit, Lief. 90, 91. — Lorenz, Genealogischer Hand- und Schul-Atlas. — Niemann, das Oldenburgische Münsterland, 2 Bde. — Bornemann, Unterricht im Christentum. — Hase, Kirchengeschichte III, 1. — Weingarten, Zeittafeln. — Paulsen, System der Ethik. — Instruktionen für den Unterricht an den Gymnasien in Österreich. — Schiller, Handbuch der praktischen Pädagogik. — Verhandlungen über Fragen des höheren Unterrichts (Dezember-Konferenz 1890). — Willmann, Didaktik als Bildungslehre. — Rethwisch, Jahresbericht über das höhere Schulwesen I. V. — Graetz, Die Elektrizität, und a.

An Geschenken empfing die Lehrerbibliothek: Von Sr. Königl. Hoh. dem Grofsherzog Herbarts Sämtliche Werke, herausg. von Kehrbach, Bd. 4, 5. Von dem Grossh. Oberschulkollegium: Böhm, Wandtafeln zur mathematischen Geographie.

Die Schülerbibliothek wurde um 44 Bände vermehrt.

Ferner wurde angeschafft

1. für den historisch-geographischen Apparat: Richter, Wandkarte von Afrika,
2. für das physikalische Kabinett: eine selbsterregende Influenzmaschine.

E. Stiftungen.

I. Saekularstipendiums-Fonds.

Das Einkommen dieser Stiftung ist im Laufe des Jahres in so bedeutender und zugleich ungewöhnlicher Weise vermehrt worden, dafs ein ausführlicher Bericht über die Herkunft des Zuwachses an dieser Stelle angemessen erscheint. Ich schliefse denselben zunächst an den Inhalt einer Eingabe an, welche ich im August 1888 dem Grofsherzoglichen Evang. Oberschulkollegium unterbreitet habe.

Der Kaiserl. Russische Staatsrat Ritter K. H. v. Busse, in den Jahren 1843 bis 1849 Grofsh. Oldenburgischer diplomatischer Korrespondent in St. Petersburg, liefs im J. 1846, zunächst ohne sich zu nennen, dem Rektor des Gymnasiums Greverus die Summe von 100 Thlr. Gold überweisen, um davon für die nächsten Jahre je 10 Thlr. oder den jährlichen Ertrag der zinslich anzulegenden Summe zur Anschaffung von Prämien für ausgezeichnete Schüler des Gymnasiums zu verwenden, mit der näheren Bestimmung, dafs der Inhalt der als Prämie dienenden Bücher sich „auf die deutsche Geschichte oder die älteste deutsche Litteratur" beziehen solle. Auf die Vorstellung des Rektors erklärte sich dann der Geber damit einverstanden, dafs die geschenkte Summe mit dem um jene Zeit angesammelten kleinen Kapitale der später als „Greverussches Bücherstipendium" bezeichneten Stiftung (zur Anschaffung nötiger Schulbücher für bedürftige Söhne ehemaliger Lehrer, Geistlichen oder Beamten) vereinigt würde. Gleichzeitig mit dieser Erklärung kündigte er seine Absicht an, dem Gymnasium einen Fonds zu überweisen, mittelst dessen Schüler der obersten Klasse für zu liefernde Arbeiten aus dem Gebiete der deutschen Geschichte und der älteren deutschen Litteratur belohnt werden sollten. Er liefs zu diesem Zwecke im J. 1847 dem Rektor 100 Thlr. Gold zugehen, und genehmigte das auf seinen Wunsch vom Rektor entworfene Statut der Stiftung (Schreiben vom 11./24. Mai 1847). Die oberliche Genehmigung erfolgte seitens des damaligen Consistoriums durch Verfügung vom

30. Juni 1847. Im folgenden Jahre schenkte der Stifter abermals 100 Thlr. Gold. Das Vermögen d r Stiftung erhöhte sich damit auf 200 Thlr. Gold. Das Statut ist abgedruckt im Osterprogramm des Gymnasiums vom Jahre 1848, S. 39, und lautet wie folgt: „1. Die Zinsen des Kapitals werden zu einem Preise verwandt für die beste geschichtliche Abhandlung in deutscher Sprache von seiten der binnen einem Jahre mutmafslich zur Universität abgehenden Schüler. 2. Das Thema zu diesen Abhandlungen soll aus der älteren deutschen Geschichte oder der altdeutschen Litteratur bis zur Zeit der Reformation (Karls V.) genommen werden. 3. Das Thema giebt der Rektor unter Zuziehung des Lehrerkollegii, nach Ermessen, ein volles oder ein halbes Jahr vor dem zu erwartenden Abgange der Schüler zur Universität. 4. Der Preis wird durch das Lehrerkollegium zuerkannt. 5. Der Preis kann in barem Gelde oder in Büchern verabreicht werden, nach dem Ermessen des Lehrerkollegii. 6. Der Preis wird durch die auflaufenden Zinsen vermehrt, wenn derselbe in einem oder mehreren Jahren, sei es aus Mangel an Bewerbern, oder weil die Arbeiten nicht genügten, nicht erteilt worden ist. 7. Die Oberaufsicht über die Verwaltung des Stipendium steht dem Grofsh. Consistorium zu, dem über die Erteilung des Preises jedesmal zu berichten ist."

Ob über die Zweckmäfsigkeit und Ausführbarkeit dieses Statuts innerhalb des Lehrerkollegiums eine Erörterung und Beschliefsung stattgefunden, läfst sich aus den zur Hand liegenden Akten und Konferenzprotokollen nicht feststellen. Aber jedem erfahrenen Schulmanne wird sich der Zweifel aufdrängen, ob Schüler auch der obersten Gymnasialklasse befähigt und berufen seien, an derartige Aufgaben ihre wissenschaftlich noch ungeübte Kraft zu setzen, und insbesondere, ob ein Primaner im letzten Jahre seines Schulbesuchs von den Anforderungen des Unterrichtes und den Vorbereitungen für die Abgangsprüfung so wenig beansprucht sein sollte, um Zeit und Aufmerksamkeit für die Vorbereitung und Abfassung einer für den Wettbewerb zureichenden Arbeit übrig zu behalten. Wenn solche Bedenken damals nicht zum Ausdruck gekommen sind, so haben sie sich doch bald genug durch den mangelnden Erfolg als berechtigt erwiesen. In den ersten sechs Jahren (1848—53) fanden die gestellten Preisaufgaben überhaupt keine Bewerber. Erst 1854 und 1855, und dann noch ein und das letzte Mal im J. 1863, trat je ein Bewerber auf und erhielt den Preis. Die übliche Mittheilung im Osterprogramm über Thema und Preisbewerbung fiel seit 1864 ganz fort. In den Protokollen der Lehrerkonferenz erscheint nach langer Unterbrechung erst 1867 ein dahin lautender Beschlufs. Es war der letzte und ergebnislose Versuch. Seitdem unterblieb die Stellung eines Themas: die Absicht der Stiftung hatte sich als unerfüllbar erwiesen. Sie liefs sich überhaupt mit den Aufgaben und Ordnungen des Gymnasiums nicht mehr in Einklang bringen.

Inzwischen war, bis zum 31. Dezember 1887, nach 40jährigem Bestande, das Kapital der Stiftung durch Ansammlung der Zinsen von dem anfänglichen Bestande (200 Thlr. Gold = Mk. 664,29) zu der Summe von Mk. 2133,38 angewachsen.

Bei dieser Sachlage glaubte sich der gegenwärtige Leiter der Schule, der sich in dieser Stellung als der Rechtsnachfolger des ursprünglich vom Stifter beauftragten und auch zu Änderungen in gewissen Grenzen berechtigten Autors der Statuten ansehen durfte, nicht nur befugt, sondern auch verpflichtet bei den vorgeordneten Staatsbehörden eine solche Abänderung des Stiftungszweckes zu beantragen, dafs die Erträgnisse fortan in einer den Zielen der Gymnasialbildung entsprechenden und förderlichen Weise verwendet werden könnten. In dem oben erwähnten Berichte an das Grofsh. Oberschulkollegium vom 21. August 1888 gestattete er sich zwei dahin gehende Vorschläge der oberlichen Entscheidung zu unterbreiten. „Soll die Absicht des Stifters", so führte er aus, „tüchtige Schüler der obersten Klasse zu eindringlicher Beschäftigung mit der älteren deutschen Geschichte und Litteratur anzuregen, auch jetzt noch festgehalten werden, so würde dies, ohne unstatthafte Ablenkung der Schüler von ihren pflichtmäfsigen Arbeiten, nur etwa soweit geschehen können, dafs Abiturienten, welche beim Unterricht und bei der Abgangsprüfung in jenen Fächern besonderen Eifer und hervorragende Kenntnisse bewiesen haben, je nach ihren Vermögensverhältnissen, nach Beschlufs des Lehrerkollegiums, mit einer Geld- oder einer Bücherprämie ausgezeichnet und belohnt werden. Indefs auch bei dieser Erweiterung und Erleichterung der Bedingungen dürfte die Stiftung schwerlich von wirklichem Nutzen sein, einmal, weil nach der neueren Ordnung des Unterrichts die mittelalterliche deutsche Geschichte und Litteratur vor der jüngeren Periode mehr zurückgetreten ist, und die Schule nicht wohl Kenntnisse und Leistungen gerade auf solchen Gebieten belohnen und dadurch hervorlocken soll, die nach ihrem Urteile von der Aufgabe der Jugendbildung heutzutage wieder etwas ferner gerückt sind. Man müfste also auch die Beschränkung auf die ältere Periode fallen lassen und die Belohnung für jeden Fall besonderer Kenntnisse in deutscher Geschichte und Litteratur zulässig machen. Ein zweiter Vorschlag geht allerdings über den ursprünglichen Sinn der Stiftung noch weiter hinaus, bietet aber den Vorteil, dafs er sich an bereits Bestehendes anschliefst, und ihr eine stetige Verwendung zu einem wirklich nutzvollen Zwecke zuweist. Er geht dahin, das Vermögen der v. Busseschen Stiftung mit dem des Saekularstipendiums.

Fonds zu vereinigen. Der Ertrag des letzteren, zur Unterstützung bedürftiger Studierenden bestimmt, hat durch den Rückgang des Zinsfufses erheblich gelitten, und reicht kaum noch hin, um eine jährliche Beihülfe von 150 Mark zu gewähren. Wird ihm das Kapital der v. Busseschen Stiftung einverleibt, so steigt der Fonds auf nahezu 7000 Mark und kommt in den Stand, ein jährliches Stipendium von 200 Mark zu liefern. Zu gunsten dieses zweiten Vorschlages ist noch darauf hinzuweisen, dafs Schulprämien, wie sie der erste Vorschlag in Aussicht nimmt, mit dem Herkommen unserer höheren Schulen, insbesondere der evangelischen, nicht recht verträglich sind, und dafs bei einigermafsen strenger Beobachtung der aufzustellenden Bedingungen der Fall der Austeilung nur ziemlich selten eintreten wird, während anderseits der sinkende Geldwert der für Studierende bestimmten Stipendien das Bestreben rechtfertigt, die vorhandenen Mittel, anstatt sie zu immerhin unnötigen und fraglichen Zwecken zu zerstreuen, vielmehr zur Befriedigung wirklicher und nutzbringender Bedürfnisse zusammen zu halten."

Auf diese Eingabe erfolgte am 26. März 1891 eine Verfügung des Grofsh. Oberschulkollegiums, dahin lautend, „dafs Grofsh. Staatsministerium, Departement der Kirchen und Schulen, mit Höchster Genehmigung, nach eingeholter Zustimmung der Erben des Staatsrates v. Busse in Petersburg, die gemachten Vorschläge dahin genehmigt hat, dafs das gedachte Kapital in der Höhe, die es durch Zinsenzuwachs erhalten hat, getrennt von anderen Kapitalien des Gymnasiums, unter dem Namen „von Busse'sche Stiftung" zu erhalten ist, dafs aber die Einkünfte desselben zusammen mit dem Ertrage des Saekularstipendiums zur Unterstützung bedürftiger Studirender, welche das Oldenburgische Gymnasium absolviert haben, verwendet werden." Bald darauf (Verfüg. vom 23. Juni 1891) wurde das Vermögen der v. Busse'schen Stiftung im Betrage von 2400 Mk. aus der bisherigen Verwaltung des Stadtmagistrates in die des Grofsh. Oberschulkollegiums übertragen und die jährlichen Zinsbeträge dem Saekularstipendiums-Fonds überwiesen. Damit hatte die Angelegenheit den für die Schule erwünschten Abschlufs gefunden. Namens derselben spreche ich den hochverehrlichen Grofsherzoglichen Staatsbehörden für die dabei dem Gymnasium erwiesene Fürsorge und die auf die Erledigung der entgegenstehenden rechtlichen Schwierigkeiten verwendete grofse Mühwaltung unsern ehrerbietigen Dank aus.

				ℳ	₰
a. Bestand des Vermögens am 1. Januar 1891	a. Kapitalfonds		4818	56	
	b. Kassebehalt		166	27	
					4984 83
b. Zugang:	1. zum Kapitalvermögen der Bestand der überwiesenen v. Busseschen Stiftung				2400 —
	2. Zinsertrag aus dem Fonds der Saekularstiftung				175 96
	Restbestand aus der v. Busseschen Stiftung				32 59
					7593 38
c. Ausgaben:	1. an Stipendien keine.				
	2. an Verwaltungskosten				12 92
			verbleiben		7580 46
Bestand des Stiftungsvermögens einschl. der v. Busseschen Stiftung am 31. December 1891					
	1. Kapitalvermögen		7384	83	
	2. Kassenbehalt		195	63	
			7580	46	

II. Herbart-Stiftung.

Einnahme.

			ℳ	₰
Bestand des Vermögens am 1. Januar 1891:				
a. Gemeinsames Vermögen des Gymnasiums und der Oberrealschule		3197 19		
b. Anteil der Oberrealschule		654 32		
			3851	51
Zugang: Zinsen aus 1890:				
a. Contobuch 1613		133 74		
b. „ 6646		1 61		
c. „ 8470		4 51		
			139	86
			3991	37

Ausgabe.

			ℳ	₰
1. $^9/_{10}$ der Zinsen des gemeinsamen Vermögens zu stiftungsgemäßer Verwendung:				
a. an das Gymnasium	49	50		
b. an die Oberrealschule	49	50		
			99	00
2. $^9/_{10}$ der Zinsen des Anteils der Oberrealschule zu deren Verwendung			22	50
3. Für Depot angekauft: ℳ 3700 4 % Darmstädter Stadt-Anleihe			3711	90
			3833	40
Überhaupt Einnahme	3991	37		
Ausgabe	3833	40		
Barbestand am 31. Dezember 1891			157	97
Effektenbestand am 31. Dezember 1891:				
3700 ℳ 4 % Darmstädter Stadt-Anleihe à 101 mit Cp. vom 1. Februar 1892	3737	00		
weniger Zinsen für Januar 1892	12	33		
			3724	67
Gesamt-Vermögen			3882	64
Davon gemeinschaftliches Vermögen	3228	32		
Anteil der Oberrealschule	654	32		
Summa wie oben	3882	64		

Von dem auf das Gymnasium für 1891 entfallenen Zinsanteil von 49 ℳ 50 ₰ und dem Restbestande mit Zinsen aus 1890, 50 ℳ, zusammen 99 ℳ 50 ₰, wurden verwendet für vier Schüler zur Anschaffung von Schulbüchern zus. 69 ℳ 39 ₰, für einen Schüler an Schulgeld 20 ℳ, zusammen 89 ℳ 39 ₰. Für das Jahr 1892 sind verfügbar an Restbestand 10 ℳ 11 ₰ und an neuem Zinsanteil 47 ℳ 19 ₰, zus. 57 ℳ 30 ₰.

F. Öffentliche Turnprüfung.

Freitag, 25. März, nachmittags 3—6 Uhr, unter Leitung des Herrn Turnlehrers Wachtendorff, in der Turnhalle des Gymnasiums.

Gleichzeitig im Zeichensaale, in dem oberen Stockwerk des Gymnasiums, links,

Ausstellung der Zeichnungen,

welche von den Schülern im Laufe dieses und des vorhergehenden Jahres angefertigt worden sind, zu deren Besichtigung ergebenst eingeladen wird.

G. Entlassung der Abiturienten.

Sonnabend, 26. März, morgens 11 Uhr, in der Aula.

1. Heinrich Schultze, aus Oldenburg, geb. 1873 Okt. 27. Studiert Jura.
2. Wilhelm Ahlhorn, aus Oldenburg, geb. 1873 Nov. 27. Studiert Jura.

3. Robert Henjes, aus Oldenburg, geb. 1873 April 23. Studiert Theologie und Philologie.
4. Ernst Gramberg, aus Elsfleth, geb. 1873 Juni 22. Studiert Theologie und Philologie.
5. Ernst Lyons, aus Oldenburg, geb. 1873 Juli 31. Wird Offizier.
6. Johannes Dauen, aus Horumersiel, geb. 1872 Sept. 13. Studiert Medizin.
7. Johannes Wedemeyer, aus Moorseite, geb. 1873 Juni 20. Studiert Wege- u. Wasserbau.
8. Max Johanns, aus Oldenburg, geb. 1873 Nov. 1. Studiert Jura.
9. Arnold Antoni, aus Weener, geb. 1871 Aug. 2. Studiert Medizin.
10. August Nöll, aus Oberstein, geb. 1872 Okt. 4. Studiert Medizin.
11. Max Heubes, aus Oldenburg. geb. 1871 April 3. Wird Offizier.
12. Arthur von Buttel, aus Oldenburg, geb. 1872 Febr. 24. Wird Offizier.
13. Gerhard Jansen, aus Oldenburg, geb. 1872 Sept. 25. Studiert Jura.

Von diesen halten Vorträge:

1. Henjes: De Arminio vere liberatore Germaniae.
2. Schultze: La Lorraine et l'Alsace et l'ancien empire allemand.
3. Ahlhorn: „Ringe, Deutscher, nach römischer Kraft, nach griechischer Schönheit.
   Beides gelang Dir, doch nie glückte der gallische Sprung."

Gesänge des Gymnasialchors:

1. „Herr, Herr, wir danken dir." Motette von A. Möhring.
2. „Wie lieblich sind die Boten". Chor aus „Paulus" von F. Mendelssohn.
3. „Salvum fac regem." Von R. Seifert.

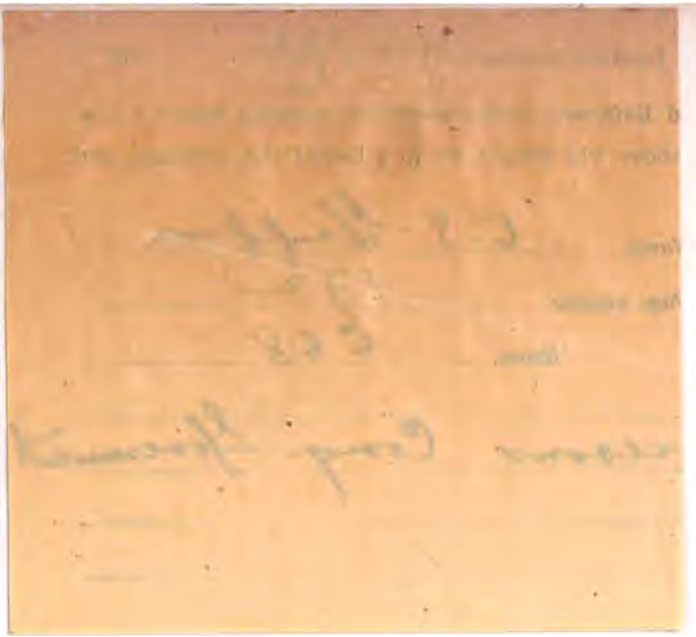
Diese Schulfeier mit Ihrer Höchsten und geneigten Gegenwart zu beehren, werden Seine Königliche Hoheit der Grossherzog, Seine Königliche Hoheit der Erbgrossherzog, sämtliche Staats- und Kirchenbehörden, der Magistrat und Stadtrat, die Herren Prediger und Lehrer, die Eltern unserer Schüler, so wie alle Freunde des Gymnasiums unterthänigst und gehorsamst eingeladen.

Das laufende Schuljahr endet Sonnabend, 9. April.

Das neue Schuljahr beginnt Montag, 25. April. Die Aufnahme neuer Schüler geschieht Sonnabend, 23. April, morgens 8—1 Uhr, im Gymnasium. Dabei ist, ausser den Schulzeugnissen, der Nachweis über die stattgehabte erste oder zweite Impfung zu erbringen.

Die Wahl und der Wechsel der Pensionen bedarf meiner vorgängigen Genehmigung.

Dr. H. Stein,
Direktor des Gymnasiums.



uaestiones Lucretianae.
idener Library 005522517
3 2044 085 209 989